

جدید فقہی مسائل

”ما قابلِ فہم ہے“
مولانا ابوالحسن علی دہلوی

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
صدر مدرسہ دارالعلوم سبیل السلام حیدرآباد دکن

زمزم پبلشرز

جلد نواں سیکھ لیں

اساتذہ کرام کے سوالوں کے ساتھ عام فہم و فہمیں

جلید فقہی مسائل

جلد پنجم

”بڑا قابل تدرکام ہے۔“

مولانا ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ

مولانا خالید سیف اللہ خان

صدر و مقرر ڈاکٹر العلوم سبیل الاسلام، جیلادکن

ناشر

زمزم پبلشرز

نزدہ مقدمہ، منجیلان، دو تاراؤں

فہم حقوق بحق ناشر محفوظ ہے

”فہم حقوق مسائل“ کے ہر حقوق اشاعت و طباعت پاکستان میں صرف مولانا محمد رفیع بن عبدالمجید مالک (رستورہ پبلیشرز کراچی) کو حاصل ہیں جبکہ اب پاکستان میں کوئی شخص یا ادارہ اس کی طباعت کا مجاز نہیں سمجھتا۔ دیگر (رستورہ پبلیشرز کراچی) یا دیگر ادارہ جو اس کا مکمل اختیار ہے۔

۱۔ مولانا محمد رفیع مالک

اس کتاب کا کوئی حصہ کسی (رستورہ پبلیشرز کراچی) کی اجازت کے بغیر کسی بھی ادارے بشمول مولانا محمد رفیع بن عبدالمجید مالک یا کسی ادارہ سے نقل نہیں کیا جاسکتا۔
(رستورہ پبلیشرز کراچی)

میلنے پانچے کی یگر پتے

- محمد سعید احمد، کراچی۔ فون: 3378888
- محمد رابعی، کراچی۔ فون: 3378888
- مولانا محمد رفیع مالک، کراچی۔ فون: 3378888
- محمد رفیع مالک، کراچی۔ فون: 3378888
- محمد رفیع مالک، کراچی۔ فون: 3378888

کتاب کا نام ————— جدید فقہی مسائل جلد پنجم

محمد رفیع مالک

جاریہ اشاعت ————— جون ۱۴۲۰ھ

باہتمام ————— (رستورہ پبلیشرز کراچی)

ناشر ————— (رستورہ پبلیشرز کراچی)

شمارہ پندرہ ہزار و پندرہ سو، اولاد بازار کراچی

فون: 021-32760374

فیکس: 021-32725673

ای میل: zamzam01@cyber.net.pk

ویب سائٹ: www.zamzampublishers.com

AL FANOO INTERNATIONAL
1st, 2nd & 3rd Floor, 1st Floor, 1st Floor, 1st Floor
Tel: 0300-115-052/040

AZHAR ACADEMY LTD.
65-68, 1st Floor, 1st Floor, 1st Floor
Mansoor Park, London E12 9GA
Phone: 020-8811-0747

ISLAMIC BOOK CENTRE
119-121, 1st Floor, 1st Floor, 1st Floor
Tel: 011-264-280280

MADRASSAH ARABIA ISLAMIA
1, 1st Floor, 1st Floor, 1st Floor
Azaadville, South Africa
Tel: 08327114132786



۱۰	۵	تحریر
۲۲	۷	ابن تیمیہ (رحمہ اللہ)
۲۳	۹	طبیعی اخلاقیات، شرع اسلامی کی روشنی میں
۲۳	۹	سوالنامہ
۲۳	۱۹	الجواب دہانہ الخلیف
۱۵	۱۷	دارالافتاء کے ادارہ و وظائف
۲۹	۱۸	طیبہ چائل و وظائف
۲۹	۲۱	اگر سرخیل کا قصاص لٹا جائے؟
۲۹	۲۲	اگر کسی کو بھی سے قصاص
۵۰	۲۳	بلا اجازت آپ بٹھانے
۵۲	۲۶	ضرورت کی بناء پر آپ بٹھانے جائز یا نہ
۵۳	۲۷	کیا چادر اس حدیث کی دہلی ہے؟
۵۴	۲۸	مرضیٰ دینے کا فریضہ
۵۵	۲۹	اگر کسی نے سو داری
۵۵	۲۹	حاج کی سو داری
۵۸	۳۱	قصدا مرضیٰ قتل کرے؟
۵۹	۳۲	ایجاز کی وجہ سے غیر طلاق
۶۰	۳۳	ایجاز کی بناء پر سہل کا استیلاء
۶۱	۳۵	ایجاز کے مرضیٰ جواب کی تضمیم کا مسئلہ
۶۱	۳۵	والدین کی سو داری
۶۳	۳۵	کیا ایجاز اور اس مرضیٰ چادر میں موت لیں؟
۶۳	۳۶	حاجن زکوٰۃ شرعاً عہد قوت پر پابندی
۶۶	۳۸	ضرورت کی بناء پر حاجن زکوٰۃ میں آنا اور وہاں سے جانا
۷۰	۳۹	شرعی مسائل کی بناء پر غیبت
۷۱		

۴۵	۱ صلیح کا اہتمام کیسے؟	۴۲	عدالت کی کڑھ
۴۵	۲ خیر و برکت کیا ہے؟	۴۳	جن اور خودکشی
۴۶	۳ نیکو سے تو لیا اور اس سے متعلق احکام	۴۴	لفظ اسلام کی داغ بیل
۴۶	۴ دینی عہدہ و عہدے کے بارے کا احکام	۴۴	عزل اور کسی شخص کو عہدہ سے
۴۶	۵ دین و دنیا کے بارے کا احکام	۴۵	۶ لکھنے میں داغ بیل
۴۶	۶ خوب سے لی کے تحت نسب کا مسئلہ	۴۶	۷ حج کا مکہ مکرمہ
۴۷	۷ گلوٹنگ۔ اسلامی نقطہ نظر	۴۶	۸ حج میں شہداء
۴۷	۸ کنایات	۴۷	۹ انگریزی شہداء کی
		۴۷	۱۰ دواہر و نماز



تقریظ

حضرت مولانا مفتی محمد سعید صاحب پالن پوری

استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده وسلام على عباده الذين اصطفى اعا بعد:

قرآن کریم نے صاف اعلان کیا ہے کہ آنحضور ﷺ پر سلامۂ نبوت بھی ہو گیا ہے یعنی آپ ﷺ کے بعد کوئی نیا نبی نہیں آئے گا بلکہ آپ کی لائی ہوئی تعلیمات و ہدایات ہی رہتی دنیا تک فریضہ ہدایت ادا کرتی رہیں گی۔ زمانہ خواہ کتنی بھی کروڑوں بدلتے، قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں ایسی جامعیت ہے، اور ان کے اصولوں میں ایسی ہمہ گیریت ہے کہ فقیر پھر دنیا کے نئے سے نئے مسائل کا حل ان کے جلو میں ہے، البتہ ضرورت بالمصیر علماء کی ہے جو نئے مسائل کا حل نافذِ اصل سے نکالنے کی صلاحیت رکھتے ہوں۔

ماضی میں علمائے اسلام عام طور پر، اور فقہائے احناف خاص طور پر اس فریضہ کو ادا کرتے رہے ہیں، بلکہ فقہ حنفی تو رفتارِ زمانہ سے ایک صدی آگے چلا تھا یعنی آئندہ سو سال میں جو مسائل وجود میں آ سکتے تھے فقہ حنفی میں ان کے احکام پہلے سے مدون کر دیے جاتے تھے۔ مگر اب یہ صورت حال نہیں رہی، اس کی ایک وجہ تو استعدادوں کا حزل ہے، دوسری وجہ نئے مسائل کی بھرمار ہے، ہر ایک نیا مسئلہ پیدا ہوتا ہے، ابھی ایک معاملہ سے علماء غصنے بھی نہیں پاتے کہ نیا معاملہ سامنے آ کھڑا ہوتا ہے، اس لئے فقہ حنفی کی وہ پہلی والی رفتار تو باقی نہیں رہی مگر یہ حقیقت واقعہ ہے کہ آج بھی بفضلِ تعالیٰ فقہ اسلامی زمانہ کے ساتھ چل رہا ہے، ہر نئے پیش آمد مسئلہ کا حل علمائے امت اولین فرصت میں امت کے سامنے پیش کر دیتے ہیں۔

اس سلسلہ میں دارالعلوم دیوبند کے فاضلِ کرم محترم جناب مولانا خالد سیف اللہ صاحب رحمانی، شیخ الحدیث و صدر الدین دارالعلوم کبیل السلام حیدر آباد کی مساجی جلیلہ لائقِ صبر و شکر اور قابلِ مبارکباد ہیں، موصوف اس سلسلہ میں موفق آوی ہیں اور جدید مسائل کے حل میں یہ طویل رکھتے ہیں آپ کے گہر بارِ قلم سے "جدید فقہی

مسائل متعدد جلدوں میں منصفہ شیعہ، مائلوہ کر ہو چکے ہیں۔ زیر نظر کتاب اسی عظیم کتاب کی پانچویں جلد ہے جو جدید میڈیکل مسائل سے بحث کرتی ہے۔ اس جلد میں پانچ مسائل زیر بحث آئے ہیں۔

① ضمنی اختلافات: شرح اسلامی کی روشنی میں۔

② اعضا، کیا پیوندکاری۔

③ فنی پلاننگ۔

④ نشت نجس سے تولید کے مسائل۔

⑤ کلوننگ اسلامی نقطہ نظر سے۔

میں نے ایک سفر میں یہ جلد پوری پڑھی، ہر ایک جگہ کے علاوہ میری ناقص رائے میں تمام مسائل صحیح ہیں اور تمام مسائل بالکل مفصل ہیں، اور بالخصوص جزئیات میں رائے کا اختلاف تو جدید مسائل میں ایسا ہونا ناگزیر ہے، اس سے کتاب کی قدر و قیمت میں کچھ فرق واقع نہیں ہوتا، خود موناٹا نے اعضاء کی پیوندکاری کے مسئلہ میں ایک بڑے عالم کی رائے کے اختلاف کا تذکرہ کیا ہے۔

میں بانگورب احاطہ میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو قبول فرمائیں، اور اس کو امت کے لئے نافع بنائیں اور مصنف زید مجید ہم کی تمام سہائی دینے کو قبول فرمائیں۔

والسلام

سعید احمد رحمہ اللہ من پان پورنی

طاہر ازار اعلوم و بیوہ

۱۴/رب المرجب ۱۴۱۹ھ



ابتدائیہ

یہ کتاب جو قارئین کے ہاتھ میں ہے میری ان تحریروں کا مجموعہ ہے:

- ۱۔ طبی اخلاقیات شرع اسلامی کی روشنی میں ۲۔ اعضاء کی پیوند کاری
- ۳۔ فیملی پلاننگ اور اسلام ۴۔ ٹسٹ ٹیوب سے تولید اور اس سے متعلق احکام
- ۵۔ کلوننگ۔ اسلامی نقطہ نظر

ان میں سے دوسری تحریر پہلے جدید فقہی مسائل حصہ دوم میں شریک تھی۔ جدید فقہی مسائل کی ترتیب نو کے وقت دوستوں کا مشورہ ہوا کہ جن مسائل پر مختصر گفتگو کی گئی ہے اور مختصر گفتگو ہی ان پر کافی ہے ان کے مجموعہ کو جدید فقہی مسائل کا نام دیا جائے اور اسلامی عبادات، معاشرتی مسائل، معاشی مسائل اور طبی مسائل کے ان مباحث کو جن پر کسی قدر تفصیل سے گفتگو کی گئی ہے۔ کے الگ الگ مجموعے مرتب کر دیئے جائیں، چنانچہ اسی پس منظر میں یہ جدید میڈیکل مسائل سے متعلق بعض تفصیلی مباحث کا مجموعہ ہے۔ تاہم بہت سے نئے طبی مسائل پرمختصز یا، پوسٹ مارٹم، الگول اور اس طرح کے متعدد مسائل ہیں۔ جن پر جدید فقہی مسائل میں اختصار کے ساتھ گفتگو کی گئی ہے۔ اہل ذوق کے لئے اس کتاب کے ساتھ ان کا مطالعہ بھی مفید ہوگا۔

ہمارے بعض اصحاب جو طمان و معالجہ کے پیشے سے متعلق ہیں ان کی بھی خواہش تھی کہ اس موضوع پر کوئی مستقل تحریر مرتب ہو جائے گو یہ مجموعہ ان کی ضرورت کو پورا کرنے کے لئے ناکافی ہے اور ابھی بہت سے میڈیکل مسائل ہیں جن پر گفتگو کی ضرورت ہے۔ اگر اللہ نے موقع دیا تو انشاء اللہ کبھی اسی مجموعہ میں ایسے نوپید، بحث طلب مسائل کا اضافہ کیا جائے گا۔ کتاب کی ترتیب نو اور بعض ضروری حوالہ جات کی تخریج کا کام عزیز کرامی مولوی شاہد علی قاسمی سلمہ اللہ تعالیٰ نے کیا ہے۔ "لَعَزَّاهُ اللّٰهُ خَيْرًا وَّوَزَّاهُ عَلٰمًا لِلْعِلْمِ وَعَمَلًا صَالِحًا مَّقْبُولًا" دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو نافع بنائے اور قبول فرمائے۔ وَاللّٰهُ التَّوَفِیْقُ وَهُوَ الْعَسْتَعَانُ

۱۱

خالد سیف اللہ رحمانی

(۳۰ جولائی ۱۴۱۹ھ)



طبی اخلاقیات شرع اسلامی کی روشنی میں

”اسلامک نڈا اکیڈمی نے اپنا ۱۲۰ ویں سیمینار سرور ۲۰۱۹ء کو ۱۷ جولائی کو سلم یونیورسٹی علی گڑھ میں منعقد کیا تھا جس میں سیمینار کا ایک اہم موضوع ”طبی اخلاقیات“ بھی تھا۔ سیمینار میں علماء، روحانہ، اقدار کے علاوہ پنے دیگر سائنس کے ماہرین بھی شریک تھے۔ اس سیمینار کے لئے اکیڈمی نے اہل علم سے کام چھوڑا تھا۔ یہ سیمینار، پھر خیراتی کا جواب ہے۔“

سوالنامہ

من جانب: اسلامک فقہ اکیڈمی، انگلینڈ

محور اول

امراض اور حوادث کی کثرت کی وجہ سے دن ڈاکٹری کی ضرورت بڑھتی جا رہی ہے، ہر گھر بلکہ ہر فرد کو ڈاکٹر یا طبی اداروں سے علاج و معالجہ کی غرض سے رابطہ رکھنا پڑتا ہے، حکومتیں طبی اداروں کو ترقی دینے، دن میں جدید ترین آلات اور مشینیں مہیا کرنے، مختلف امراض کے ماہر ترین ڈاکٹروں کی خدمات حاصل کرنے کی کوشش کر رہی ہیں، علاج و معالجہ کی روز افزوں ضرورت کی وجہ سے طب اور میڈیکل سائنس سے بے بہرہ لوگ بھی کسب زر کے لئے اس میدان میں داخل ہو گئے ہیں، اور ایسے افراد کی تعداد بڑھتی جا رہی ہے، ایسے جاہل اور نیم طبیب قسم کے لوگوں کو علاج و معالجہ سے روکنے کے لئے حکومت نے بہت سے قوانین وضع کیے ہیں، اور مختلف امراض کے علاج کے لئے مخصوص طبی تعلیم اور تجربہ کی شرط لگائی گئی ہے، مستند میڈیکل اداروں میں تعلیم حاصل کر کے سند حاصل کرنے والے افراد کو علاج و معالجہ کے عازم ہوتے ہیں۔

مختلف امراض کے علاج میں سرجری اور آپریشن کا بھی کثرت سے ہونے لگا ہے۔ آپریشن کے مرحلہ میں ڈاکٹر کے آپریشن کا قانوناً ہمارے ہاں اور مریض یا اس کے اولیاء کی طرف سے آپریشن کی اجازت حاصل

ہونے کا مسئلہ بھی سامنے آتا ہے، اگر لفظ علاج کرنے یا آپریشن کی وجہ سے مریض کا انتقال ہو گیا یا اسے سخت ضرر لاحق ہو گیا تو ڈاکٹر یا طبیب کو ضامن قرار دینے یا نہ دینے کا سوال بھی کھڑا ہوتا ہے، اس طرح کے مختلف مسائل میں اسلامی شریعت کی رہنمائی حاصل کرنے کے لئے درج ذیل سوالات قائم کئے جا رہے ہیں، امید ہے کہ آئندہ وقت اور فقہ اسلامی کی روشنی میں ان سوالات کے جوابات تحریر کئے جائیں گے۔

① ایسا کوئی شخص جو قانوناً کسی مریض کا علاج کرنے کا مجاز نہیں ہے لیکن اپنے ذاتی مطالعہ اور تجربہ کی بناء پر وہ وہیں اور امراض کے بارے میں واقفیت رکھتا ہے، اگر اس شخص نے کسی مریض کے کئے پر اس کا علاج کیا تو شرعاً اس کا یہ علاج کون جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کے علاج سے مریض کو غیر معمولی ضرر پہنچا یا اس کا انتقال ہو گیا تو اس پر کوئی ضمان یا تاوان لازم ہوگا یا نہیں؟ کیا اس کا ملل شرعاً قابل غور و جرم جگہ ہوگا؟

② جس ڈاکٹر کو قانوناً علاج و معالجہ کی اجازت ہے، اس نے اگر کسی مریض کا علاج کیا لیکن اس نے طبی احتیاطیں ملحوظ نہیں رکھیں، مثلاً بعض ضروری جانچیں نہیں کیں، انہیں یا مریض کی پوری طور پر دیکھ نہ کچھ نہیں کی، اگر اس کے علاج کے باعث مریض فوت ہو گیا یا اس کا کوئی عضو (مثلاً آنکھ) ضائع ہو گیا تو یہ ڈاکٹر کیا مریض کو پہنچنے والے نقصان کا یا اس کی جان کے تاوان کا ضامن ہوگا؟

③ اگر ڈاکٹر کی سائنس میں ذریعہ علاج مریض کا آپریشن ضروری ہے اور ڈاکٹر نے مریض یا اس کے قریبی اعزاء سے اجازت لئے بغیر آپریشن کر ڈالا تو آپریشن کا مایاب ہونے کے بجائے مہلک ثابت ہوا، مریض فوت ہو گیا، یا اس کا آپریشن شدہ عضو بے کار ہو گیا، تو ایسی صورت میں کیا ڈاکٹر اس مریض کو پہنچنے والے نقصان کا ضامن ہوگا، جب کہ وہ ڈاکٹر اس آپریشن کا مجاز ہے اور تجربہ رکھتا ہے۔

④ بعض اوقات مریض پر بے ہوشی طاری ہوتی ہے، وہ اجازت دینے کے لائق نہیں ہوتا ہے اور اس کے اعزاء ذریعہ علاج مقدم سے بہت دور ہوتے ہیں، ان سے فی الفور رابطہ قائم نہیں کیا جاسکتا ہے، ایسی صورت میں اگر ڈاکٹر کی رائے میں آپریشن فوری طور پر ضروری ہے، اور تاخیر ہونے میں اس کے نزدیک مریض کی جان یا عضو کو خطرہ لاحق ہو سکتا ہے، اس لئے اس نے مریض اور اس کے قریبی اعزاء سے اجازت حاصل کئے بغیر مریض کا آپریشن کر دیا اور یہ آپریشن کامیاب رہا، مریض کی جان بچ گئی، یا اس کا کوئی عضو ضائع ہو گیا، تو کیا اس صورت میں ڈاکٹر کو ضامن قرار دیا جائے گا، اور مریض کو پہنچنے والے نقصان کا تاوان اس پر شرعاً لازم ہوگا؟

مختصر دوم

ایڈز کا خوف پوری دنیا پر مسلط ہے، یہ مرض ہم انسانیت کے دفاعی نظام کو چاہ کر دیتا ہے۔ اس کے بعد انسانیت

بڑی تیزی کے ساتھ مختلف دوزی اور مہلک امراض میں گرفتار ہو کر مر جاتا ہے، اسی مرض کا سب سے خطرناک پہلو یہ ہے کہ یہ مرض بڑی تیزی کے ساتھ پھیلتا ہے، اگر کسی جگہ ایڈز کا مریض شخصی شخص کو لاحق ہو گیا، تو ضروری احتیاطیں ملحوظ نہ رکھنے پر بہت قلیل وقت میں بے شمار افراد کو یہ مرض لاحق ہو جاتا ہے، یہ مرض خاص طور سے جنسی عمل اور ایڈز کے مریض کا خون پھونکنے سے منتقل ہوتا ہے۔^۱ یہاں سے اس کے بچنے کی طرف دوران عمل یا شیرخوار کی سے منتقل ہوتا ہے، یہیں عام اختلاط سے منتقل نہیں ہوتا۔

ایڈز کے اس مہلک مرض نے مریض، مریض کے متعلقین اور سماج کے لئے بہت سے مسائل پیدا کر دیئے ہیں ان کے بارے میں شریعت کی رہنمائی درکار ہے۔

- ① جس مریض میں ایڈز کے جراثیم پائے گئے ہیں، کیا اس کے لئے جانچ ہے کہ اپنے گھر والوں یا متعلقین سے اس خوف سے اس مرض کو چھپائے کہ اس مرض کا اظہار ہونے کے بعد وہ اپنے گھر بوراج میں اچھوت بن کر رہ جائے گا، یا اس کے لئے اپنے اہل خانہ اور متعلقین کو اس مرض سے مطلع کر دینا ضروری ہے۔
- ② اگر ایڈز کا مریض اپنے اہل خانہ اور متعلقین سے اپنے مرض کو چھپا رہا ہے، اور اکثر سے بھی اصرار کر رہا ہے کہ وہ اس کے مرض کو کسی پر ظاہر نہ کرے تو ایسی صورت میں شرعاً ڈاکٹر کی کیا ذمہ داری ہے، وہ اس مرض کو دوا میں رکھنے یا افشاء کرے؟

③ ایڈز اور دوسرے خطرناک متعدی امراض مثلاً طاعون وغیرہ کے مریض کے بارے میں اس کے اہل خانہ، متعلقین اور سماج کی شرعاً کیا ذمہ داری ہے؟

- ④ ایڈز کا ایسا مریض جو کہ اپنے مرض کو مخفی کرنے کی غرض سے کوئی ایسا کام کرے مثلاً اس نے بیوی سے جماعت کی، جس کی وجہ سے ایڈز کے وائرس (جراثیم) بیوی میں منتقل ہو گئے، یا کسی مریض کو خون کی ضرورت ہے، ایڈز کے اس مریض نے اپنا خون اس کے لئے پیش کیا، اور مریض کو وہ خون پڑھایا کیا جس کے نتیجہ میں اس مریض کو بھی ایڈز کا مرض لاحق ہو گیا تو کیا ایڈز کا یہ مریض جو دوائے دوسرے شخص تک اس کا اس مرض کی منتقلی کا سبب بنا ہے، اقل سزا قرار پائے گا؟ اور اسے سزا دی جائے گی؟

اور اگر اس نے اپنے مرض کو مخفی کرنے کا ارادہ تو نہیں کیا، مگر مرض کو اور اس کے منتقل ہونے کی بات کو جاننے کے باوجود جماعت کی اور خون دیا تو وہ گناہ گار و مجرم ہو گا یا نہیں؟

- ⑤ اگر کسی مسلمان خاتون کا شوہر ایڈز کے مرض میں گرفتار ہو گیا تو کیا اس عورت کو شوہر کے اس مرض کی بناء پر

ملہ تحقیق پر حکم ہو کہ شخص خون پھونکنے سے مرض منتقل نہیں ہوتا، بلکہ خون کی منتقلی یا اس کو دینا یا انجکشن دوسرے شخص پر استعمال کرنے کی وجہ سے مرض منتقل ہوتا ہے۔ ”برطانیہ“

کے نکاح کا مطالبہ کرنے کا اختیار ہے؟ وہی طرح اگر ایڈز کے کسی مریض نے اپنا مرض چھپا کر کسی عورت سے نکاح کر لیا تو کیا عورت صحیح نکاح کا مطالبہ کر سکتی ہے؟

۷ جو خاتون ایڈز کے مریض میں گرفتار ہو، اگر اسے مسل قرار پایا گیا تو اس کا مرض دوران حمل یا دوران ولادت یا دوران رضاعت بچے کی طرف منتقل ہونے کا طبعی لحاظ سے پورا اندیشہ ہے۔ ایسی عورت کیا بچے تک اس مرض کی منتقلی کے خوف سے اسکا حاملہ کو اسحق ہے؟ اور اگر عورت اس کے لئے تیار نہ ہو تو کیا اس کا شوہر یا حکومت کا نظم صحت اسے ناقص حاملہ پر مجبور کر سکتا ہے؟ کیوں کہ ایڈز کا مریض بچہ تھامنے کے لئے خطرہ ہوگا اور حکومت کے لئے بڑا بار ہوگا؟

۸ جو بچہ یا بیاہیاں ایڈز کے مریض میں مبتلا ہیں، کیا انہیں مدارس اور اسکولوں میں داخلے سے محروم کر دیا جائے گا؟ جب کہ یہ مریض مریض کو چھونے یا اس کے ساتھ اٹھنے بیٹھنے سے متعلق نہیں ہوتا، بلکہ مریض سے جنسی تعلقات پیدا کرنے یا اس کا خون چھونے سے متعلق ہوتا ہے۔ اگر ایڈز کا مریض بچہ کسی اسکول میں داخل ہے تو عام حالات میں اس سے دوسرے بچوں میں مرض منتقل ہونے کا خطرہ نہیں ہے۔ لیکن اس بات کا اندیشہ ضرور ہے کہ مریض بچہ کو پھوٹ لگ جائے، انکس کی آنکھ کی لوائی میں اس کے جسم سے خون نکل جائے اور وہ خون دوسرے بچوں کو لگ جائے۔ یا دوسرے بچے اس کا خون چھو لیں۔ یا جنسی بے راہی میں مبتلا ہو کر یہ مرض دوسروں تک پہنچ جائے۔

۹ اگر کوئی بچہ یا بیاہیاں ایڈز کے مریض میں گرفتار ہے تو اسلامی تعلیمات کی رو سے اس بچے یا بیاہیاں کے بارے میں اس سے والدین، اہل خانہ اور سماج کی کیا ذمہ داریاں ہیں؟

۱۰ ایڈز بیمار حاملوں و غیر جیسے امراض جب طبی لحاظ سے ناقابل علاج مرحلہ میں پہنچ جائیں تو کیا ان کے لئے مریض الموت کا حکم ہوگا؟ اور ایسے مریض کے لئے مریض موت و وفات کے احکام جاری ہوں گے؟

۱۱ حاملوں یا اس جیسے سنگ مریض کے پھیلنے کی صورت میں اگر کسی علاقہ کے اندر حکومت کی طرف سے آمد و رفت کی پابندی لگائی جاتی ہے تو شرعاً اس کی کیا حیثیت ہے؟

۱۲ اگر ایسی جگہ سے چھوٹے لوگ اپنی ضروریات سے باز رکھے جائیں، اور پھر یہ صورت حال پیدا ہوگئی اور ان کے قیام کی ذمہ داریات پورے نہیں ہیں۔ پھر ان کا گھر، اہل و عیال سب اس حاملوں زدہ علاقہ میں ہیں، اہل و عیال کو ان کی ضرورت ہے، پھر گھر، کار، بار کو بھی ان کی نگہداشت کی ضرورت ہے۔ تو ایسے لوگ کیا کریں؟

اس کے برعکس دوسرے کسی ضرورت سے آئے ہوئے لوگ جن کا کام ختم ہو چکا ہے یا اب نہیں ہو رہا ہے

سب سے پہلی ضرورت یہ تھی کہ ان میں خون کا پھیلاؤ بھی انتقال مرض کا باعث ہے۔ "اعمال"

دو کیا کریں؟ اسی طرح وہ شخص جس کی مناسب نگہداشت اور علاج و معارفہ کی ضرورت ہو، یا کسی وجہ سے اس کی دوسری جگہ ضرورت ہے۔ ان کے لئے کیا حکم ہے؟

مختصر مضمون

اسلام نے انسان پر بہت زور دیا ہے اور امانت کے بارے میں اسلام کا تصور بہت وسیع ہے کہ اگر کسی مجلس میں چند لوگ باہم بیٹھ کر باتیں کر رہے ہیں، ان باتوں کو امانت قرار دیا گیا ہے رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے ”الحکم بالامانۃ“ ڈاکٹر اپنے مریضوں کا راز دار ہوتا ہے، اس کی شرفی، اخلاقی اور قانونی ذمہ داری ہے کہ اپنے راز طاعت یا زہر تجزیہ مریضوں کا راز افشاء نہ کرے، جس سے ان مریضوں کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو، یا مہلکی میں ان کی جہانی یا تکلی ہو، لیکن بعض حالات میں مریض کا راز ظاہر نہ کرنے سے ان سے متعلق دوسرے شخص یا اشخاص کے شدید نقصان کا خطرہ ہوتا ہے، اور بعض دفعہ مریض کی پروردگاری بے شمار لوگوں کی تباہی کا پیش خیمہ ثابت ہوتی ہے۔ ایسی حالت میں ایک مسلمان ڈاکٹر بڑی نقصان میں گرفتار ہوتا ہے، مگر افشاء کے راز میں کرتا ہے تو مریض کے علاوہ دوسرے اشخاص کا نقصان ہوتا ہے۔ اور اگر افشاء کے راز کرتا ہے۔ تو اسے مریض کے سامنے شرمندہ ہونا پڑتا ہے، جس نے اسے ڈاکٹر سمجھ کر اپنا راز دار بنایا تھا، اس طرف کی چند صورتیں ذیل میں پیش کی جا رہی ہیں، ان مسائل کے بارے میں حکم شرع کی وضاحت مطلوب ہے تاکہ جو مسلمان ڈاکٹر اس اور املاء اس طرف کے حالات سے دوچار ہوتے ہیں، دوشربیت کی رہنمائی میں اپنا طریقہ کار نئے کریں۔

① ایک ماہر امراض چشم (Eye Specialist) مسلمان ڈاکٹر نے ایک نوجوان کی آنکھ کا علاج کیا۔ اس نوجوان کی ایک آنکھ کی بصارت ختم ہو چکی ہے، لیکن ڈاکٹر کی کوششوں سے اس مریض کی وہ آنکھ دیکھنے میں بالکل صحیح و سالم معلوم ہوئی ہے۔ اس نوجوان کا رشتہ کسی خاتون سے طے پا رہا ہے۔ ڈاکٹر کو یقین ہے کہ اگر خاتون کو نوجوان کے اس عیب کا علم ہو جائے تو ہرگز یہ رشتہ کرنے کو راضی نہیں ہوگی، نوجوان یہ عیب چھپا کر اس خاتون سے رشتہ افشاء کر رہا ہے، ایسی صورت میں کیا اس مسلمان ڈاکٹر کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ اس خاتون یا اس کے گھروالوں کو نوجوان کے اس عیب کی اطلاع کر دے۔ یا اس کے لئے نوجوان کے اس عیب کو دل دھکنا ضروری ہوگا؟ اگر لڑکی کے گھروالوں کو یہ پتہ لگ گئی ہے کہ وہ نوجوان ظالم ڈاکٹر سے آنکھ کا علاج کر رہا ہے اور لڑکی یا اس کے گھر والے معلومات کرنے کے لئے اس ڈاکٹر کے پاس آئیں تو ایسی صورت میں ڈاکٹر کا کیا رویہ ہونا چاہیے؟ اور لڑکی اور اس کے گھروالوں کو نوجوان کے اس عیب سے باخبر کر دے یا نوجوان کا راز افشاء نہ کرے؟

② ایک مرد اور ایک عورت جن کے درمیان رشتہ نکاح کی بات چل رہی ہے، کسی ڈاکٹر کے پاس طبی جانچ کے

لئے آتے ہیں، طبی جاننے والے تجربہ میں ڈاکٹر کو کسی ایک کا کوئی ایسا مرض معلوم ہو جاتا ہے جس کے نتیجے میں اس بات کا پورا اندازہ ہوتا ہے کہ انھیں الاعضاء اپنے پیدا ہونے کے یا یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرد یا عورت کے مادہ متوجہ میں براہیم کو تالیف نہیں ہیں، اسی صورت میں کیا ڈاکٹر کی ذمہ داری ہے کہ وہ دوسرے فریق کو پہلے فریق کے عیب یا مرض سے باخبر کرے۔ یہ اس طبی جاننے والے کو براہیم کو دوسرے فریق کو اس سے باخبر نہ کرے؟

۲) ایک شخص کسی ڈاکٹر کے زیر علاج ہے، ڈاکٹر کو طبی جاننے کے نتیجے میں یہ بات معلوم ہے کہ یہ شخص بیمار ہے یا اس میں کوئی ایسا عیب پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے اس کا علاج بار آور نہیں ہو سکتا، ڈاکٹر کو یہ بھی معلوم ہے کہ یہ شخص کسی عورت سے نکاح کی بات چیت کر رہا ہے اور اپنے اس عیب کو چھپا کر اس عورت سے نکاح کر لینا چاہتا ہے، یا کوئی خاتون کسی ڈاکٹر کے زیر علاج ہے، وہ کسی ایسے اندرونی مرض یا عیب میں مبتلا ہے، جس پر مطلع ہونے کے بعد اس کا رشتہ نکاح نہیں ہونا بہت مشکل ہے، اور وہ خاتون اپنے اس اندرونی مرض یا عیب کو چھپا کر کسی مرد سے نکاح کی بات چیت کر رہی ہے، رشتہ نکاح کی بات ڈاکٹر کے علم میں آ چکی ہے، ان دو صورتوں میں کیا ڈاکٹر کے لئے جائز یا حلال ہے کہ وہ دوسرے فریق کو اپنے مرض یا عیب سے مطلع کر دے، اور اگر دوسرا فریق اس مریض یا مریضہ کے بارے میں معلومات حاصل کرنے کے لئے ڈاکٹر سے رابطہ قائم کرتا ہے تو ڈاکٹر کا رویہ کیا ہونا چاہیے؟

۳) ایک شخص کے پاس ڈرائیجنگ لائسنس ہے، اس کی چھاتی بینی طرف متاثر ہو چکی ہے، ڈاکٹر کی رائے میں اس کا گاڑی چلاتا اس لئے اور دوسروں کے لئے مہلک ہو سکتا ہے، ایسا شخص اگر ڈاکٹر کے منع کرنے کے باوجود گاڑی چلاتا ہے، تو کیا ڈاکٹر کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ متعلقہ محکمہ کو اس کی چھاتی کے بارے میں اطلاع کرے، اور ڈرائیجنگ لائسنس منسوخ کرنے کی سفارش کرے؟ یا وہ راز داری نہ کرے، موافق اختیار کر سکتا ہے؟

یہ سوال اس وقت اور اہمیت حاصل کر لیتا ہے جب کہ یہ شخص گاڑی چلانے کی ملازمت کر رہا ہو، جس ولیمہ چاہتا ہو، اس میں اگر ڈاکٹر متعلقہ محکمہ کو اطلاع نہیں کرتا ہے تو بہت سے لوگوں کی جان متاثر ہونے کا پورا خطرہ ہوتا ہے، اور اگر اطلاع کرتا ہے تو اس ڈرائیجنگ ملازمت خطرہ میں پڑ جاتی ہے، وہ دوسرے کے گھر والے ہے یا وہ عورتی پریشانیوں میں مبتلا ہو سکتے ہیں۔

۴) اگر کوئی شخص کسی ملازمت پر ہے جس سے بہت سے لوگوں کی زندگیوں کا تحفظ وابستہ ہے مثلاً ہوائی جہاز کا پائلٹ یا ٹرینیں، تھیریکا اور تھیریکا، یہ شخص شراب یا دوسری نشہ آور چیزوں کا بڑی طرح عادی ہے اور کسی ڈاکٹر کے زیر خان ہے، نشہ و شراب نہیں کرتا اور اسی حال میں ملازمت کے فرائض انجام دیتا ہے، تو کیا ڈاکٹر کی ذمہ داری ہے کہ وہ متعلقہ محکمہ کو اس مریض کے بارے میں خبر کرے؟ یہ شخص کثرت سے شراب پاشا آور چیزوں کا استہمالی

کہتا ہے یا مریض کی رلا داری کرے؟

۱) اگر کسی مورت کو ناجائز مصل تھا۔ اس مورت سے بچہ پیدا ہوا اور وہ اس کو مولود کو کسی شہر یا دیہات یا پارک یا کسی اور مقام پر زندہ حالت میں چھوڑ کر چلی آئی تاکہ علاج میں بدنامی سے بچ جائے۔ اس نے ڈاکٹر سے رابطہ قائم کیا اور ڈاکٹر کو اس صورت حال کی خبر دی تو ایسی صورت میں ڈاکٹر کی نیا ذمہ داری ہے۔ لہذا وہ اس مورت کی رلا داری کرے۔ اور اس کے علاوہ اہم کے بارے میں کسی کو خبر نہ دے، یا اس کا یہ فریضہ بنائے کہ وہ اس معصوم زندہ بچے کے بارے میں حکومت کے متعلقہ محکمہ کو باخبر کر دے۔

۲) ایک شخص شراب کا پانسہ اور شہ قور چیز کا بہت بڑی طرح عادی ہے۔ اور اپنی اس بڑی عادت کو خواہش کے بندھنوں میں بند کرنا چاہتا ہے۔ اس شخص نے یا اس کے گھر والوں نے ایک ماہر نفسیات ڈاکٹر سے اس مریض کا علاج کرانے کے لئے رابطہ قائم کیا۔ ڈاکٹر نفسیاتی علاج کے مختلف طریقے مریض پر دوڑا۔ مگر مریض اسے کامیابی نہیں مل سکی اور یہ شخص بڑا شراب یا نشیات کا رسیا رہا۔ اس ماہر نفسیات ڈاکٹر کے پاس ایک ہی طریقہ علاج باقی بچا ہے وہ یہ کہ مریض کو وہ قدرے وقت سے دہی شراب یا نشہ آور چیز استعمال کرنے کی تجویز کرے جس کا وہ عادی ہے۔ لیکن مریض کے علم میں لائے بغیر اس میں کوئی ایسی دوا شامل کرادے جو شراب یا نشہ آور چیز کے استعمال کے بعد وہ مریض کافی دیر تک مٹی یا سٹے وغیرہ کی شکایت میں گرفتار رہے۔ اس طرح مریض کے ذہن میں یہ بات پیش کر دے گی کہ میں شراب یا نشہ آور چیز کا استعمال کروں گا تو مٹی اور سٹے میں گرفتار ہو جاؤں گا یہ طریقہ علاج بہت سے مریضوں پر کارآمد ثابت ہوتا ہے۔ کیا مختلف نفسیاتی طریقہ علاج کے ناکام ہونے کے بعد ایک مسلمان ڈاکٹر اپنے مریض پر یہ طریقہ علاج استعمال کر سکتا ہے۔ حالانکہ اس میں مریض کو ایک یا جائز اور حلال چیز کے استعمال کا مشورہ دیا جا رہا ہے۔

۳) بہت سے جرائم پیشہ افراد ماہر نفسیات ڈاکٹر کے زیر علاج ہوتے ہیں، یہ لوگ اپنے جرائم پیشہ ہونے کا حد درجہ انکار کرتے ہیں کہ کسی کو اس کی خبر نہ ہو سکے مثلاً ایک شخص جاسوسی کرتا ہے اور لوگوں کے ذاتی مختلف ذرائع سے حاصل کرتے دوسرے افراد یا مائٹوں تک پہنچاتا ہے اس کی جاسوسی سے بہت سے لوگوں کا خیر معمولی نقصان ہوتا ہے، ایسا جاسوس بسا اوقات نفسیاتی انجمن میں مبتلا ہو جاتا ہے اس کا ضمیر اسے ملامت کرتا ہے۔ نفسیاتی انجمن کی وجہ سے بسا اوقات اسے بے خوابی اور دوسری شکایتیں پیدا ہو جاتی ہیں اور وہ ڈاکٹر سے رابطہ قائم کرتا ہے اسے اپنے پیشہ اور جرائم کی خبر دیتا ہے۔ ایسے بعض لوگ اپنے کاغذوں اور جرائم کو انتہائی غلط سمجھتے ہیں، لیکن چونکہ ان کے حاشی معاہدات ان پیشہ یا جرم سے وابستہ ہو گئے ہیں، اس لئے اسے ترک کرنے کا فیصلہ نہیں کر سکتے ہیں، لہذا ڈاکٹر کو اس مریض کے سامنے اس کے ناجائز پیشہ و جرم کی خبر ہو چکی ہے۔

ایک صورت میں اس مریض کے بارے میں ڈاکٹر کا رویہ کیا ہونا چاہیے؟ کیا وہ رازداری سے کام لے اور کسی کو اس کے بارے میں باخبر نہ کرے یا اس کے بارے میں لوگوں کو اور حکومت کے متعلقہ محکمہ کو باخبر کر دے تاکہ اس کے خیر سے لوگ محفوظ رہیں؟

۱۴ کسی مریض (مثلاً انفریاتی مریض) نے کسی جرم کا ارتکاب کیا، مثلاً کسی کو قتل کیا یا اس طرح کی کوئی اور سنگین واردات کی ہے اور ڈاکٹر کے پاس اس جرم کا اقرار کیا ہے، وہی جرم چھپنے کی بنیاد پر دوسرے شخص یا شخصیات کو کیا ہے اس کے خلاف مقدمہ چل رہا ہے، اس بات کا پورا اندازہ یہ ہے کہ وہ دوسرا شخص جو دراصل جرم سے بری ہے عدالت میں، مجرم قرار دے دیا جائے اور مرگیا ہو جائے، ایسی صورت میں کیا ڈاکٹر اس جرم مریض کے بارے میں رازداری سے کام لے یا اس کا راز افشاء کرتے ہوئے عدالت میں جا کر بیان دے تاکہ اسے بے گناہ شخص کی رہائی ہو سکے؟

۱۵ اگر کوئی کوئی شخص کسی متعدی مرض (مثلاً ایڈز یا طاعون وغیرہ) میں مبتلا ہے اور کسی ڈاکٹر کے زیر علاج ہے، مریض کا اصرار ہے کہ ڈاکٹر اس کے اس مرض کی اطلاع کسی سے حتیٰ کہ اس کے گھر والوں سے بھی نہ کرے ورنہ وہ گھر اور سماج میں اچھوت بن کر رہ جائے گا، کوئی بھی اس سے ملنا جتنا اس کے ساتھ اچھا بیٹھتا ہوگا، انہیں گرتے گا، ایسی صورت میں اس مریض کے محض ڈاکٹر کا رویہ کیا ہونا چاہیے۔ کیا وہ اس کے مرض کو راز میں رکھے تاکہ مریض کو ضرورت پڑے، پھر تکہ یا اس کے گھر والوں اور دوسرے لوگوں کو اس کے مرض کی خبر نہ دے تاکہ یہ مرض دوسروں کو لاحق نہ ہو جائے۔

الجواب وبالله التوفیق

انسان کے وجود کے بارے میں اسلام کا تصور ہے کہ وہ خود ایک امانت ہے، اس کے لئے اپنے جسم میں وہی تصرف جائز اور درست ہے جس کی شریعت نے اجازت دی ہو، وہ اپنے فتناء و حرام کے مطابق خود اپنے جسم کو نقصان پہنچانے یا اس میں تغیر تبدیل کرنے کا مجاز نہیں، اپنے آپ کی حفاظت اس کا شرعی فریضہ ہے اور صحت دہانی کو برقرار رکھنے کی امکان بھری نگاہ امانت کے تحت اس کی ذمہ داری ہے، مگر جب چاہے کہ ایک ایسا ہی ہے جو خالق تعالیٰ کے اس مقدمہ کو پورا کرتا ہے۔ اس لئے علماء اسلام نے اس کو یومی عزت کی نظر سے دیکھا ہے۔ امام شافعی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی سے نقل کیا گیا ہے:

”العلم عظماء علم الفقہ فلا ذہاب وعلم الطب فلا مدان۔“^{۱۷}

تو جرحاً: ”مسم“ اور تحقیقاً: ”مادوی“ ہیں۔ ایک فقہ طریقہ زندگی کے لئے۔ دوسرے طب علاج جسمانی کے لئے۔“

اسی طرح کا قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف بھی منسوب ہے۔^۱

امیاء عربوں کو صحت انسانی کی حفاظت جیسا اہم فرض اور عظیم الشان خدمت انجام دیتے ہیں۔ اس لئے ان کی ذمہ داریاں بھی بہت بڑی تھیں۔ ”مادوی“ دینی خواہی، صبر و حلم، ہمدردی، شخصی کمزوریوں اور نا اہلے دلوں کی حفاظت، اجتماعی مفادات کا خیال اور اپنے دامن میں بصیرت مندوں و معاصر دنیا کی خدمت خلق کا جذبہ اور شریعت کی قیام کی ہوئی حدود پر استقامت پر اس راہ کے مسافر کے لئے مہمان ادا کرنے کا وجہ رکھتے ہیں اور شریعت نے ان طبقہ کے لئے جو اخلاقیات مقرر کی ہیں ان کا عمل و خلاصہ ہیں۔

محور اول..... ناواقفیت کے باوجود علاج

(جواب سوال ۱)

شریعت میں کسی بھی عمل کے لئے بنیادی شرط ”اہلیت“ کی ہے۔ اہلیت اور مطلقہ صلاحیت کے بغیر جو فعل انجام دیا جائے وہ بے اثر حال دار ہے، گو واقعی طور پر اس سے بہتر نتیجہ حاصل ہو جائے۔ حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا جو شخص عین طرح کے ہیں، ایک جہتی ہے اور دوسری ہیں، جو حق سے واقف ہو اور اس کے مطابق فیصلہ کرے وہ جہتی ہے۔ وہ جہتی ہے۔ جو حق سے واقف ہو کر ناجائز فیصلہ کرے وہ جہتی ہے اور جو حق کا علم ہی نہ رکھتا ہو اور باوجود جہلی کے کار قضا انجام دینے لگے وہ بھی جہتی ہے۔ ”وَجَل لِّسَعْدِ يَعْرِفُ الْحَقَّ فَلْيَسْأَلِ النَّاسَ عَلَى جَهْلٍ لَّهُوَ فِي السَّأَلِ“ اس لئے فقہاء کے عہدہ کی پادشہاں نے لکھا ہے کہ اہلیت و صلاحیت کے بغیر اس بزرگ اور اہم کام کے لئے طالع آزمائی قطعاً حرام و ناجائز ہے۔

”وَمَعْرُومٌ عَلَى غَيْرِهَا هَلْ الدَّخُولُ لَهُ طَعَامٌ“^۲

یعنی فقہائے عہدہ سے لوگوں کے حقوق متعلق ہیں، اسی طرح علاج و معالجہ سے لوگوں کی زندگی اور صحت کا متعلق ہے۔ شریعت میں انہیں انسانی کی حفاظت میں جملہ ایسی مقامہ کے ہے اور حلقہ دین کے بعد سب سے زیادہ اہمیت اسی شعبہ کو دی گئی ہے، چنانچہ اکثر رخصتوں اور میثاقوں کی دعوت یہی ہے کہ انسان کو باریک دہشت اور شدید مشقت سے بچایا جائے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ علاج و معالجہ کے لئے بھی اہلیت اور مرئیت سب لیاقت و صلاحیت ضروری ہے۔ اسی پس منظر میں فقہاء نے باطل و ناواقف طبیع کو علاج سے روکنے کا حکم دیا ہے۔^۳ بلکہ کاسانی

۱۔ بحوالہ سابق، ص ۳۳۱، ۳۳۲۔ ۲۔ کتاب المصداق، ۳۷۱۔ ۳۔ الدر المختار، علی حاشیہ الشرح، ۲۰۶/۱

۴۔ البحر الرائق، ۳۷۱

وَيُخَفِّضُ اللَّهُ نَفْسَهُ لَكَ تَوَقَّلْ بِمَا هُوَ خَيْرٌ لَكَ وَأَوْصِيْقِدْ وَيُخَفِّضُ اللَّهُ نَفْسَهُ لَكَ تَوَقَّلْ بِمَا هُوَ خَيْرٌ لَكَ وَأَوْصِيْقِدْ
توکل کریں۔ توبہ اور فکر مفتی، جاہل طیب اور دجالہ شخص جو لوگوں کو کراہی پر اُسیا دیتے کا۔ حاملہ کیا کرے اور نوب
کھاتے کہ یہ ممانعت ام بالمعروف اور نیک من الحکم کے تقاضے سے ہے۔

”لَا تَنْتَهِجِ عَنِ الْمَنَاجِزِ مَنِ ابْنِ الْاَمْرِ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ“

اصل یہ ہے کہ جہاں کہیں شخصی آزادی امتیازی ضرر و نقصان کا باعث بنتی ہو، وہاں اجتماعی مفاد کو ترجیح دی
جائے گی۔ اور کسی کی شخصی آزادی کو سلب کر لینا بھی ضرر سے خالی نہیں۔ تاہم یہاں کہ یہ اجتماعی ضرر کے مقابلہ کر
تے ہیں اس کے من کو قبول کیا جائیگا۔ داتا گنج بخش نے اس پر مفسرین کے الفاظ کا بیان ہے

”حَتَّى لَوْ كَانَ فِي الْحَجَرِ رُفْعٌ صَرٌّ عَامٌّ كَالْحَجَرِ عَلَى الْمُتَطَبِّ الْجَاهِلِ
وَالْمُفْتَى الْعَاجِزِ وَالْمَكَارِي الْمَغْلَسِ حَازَ فِي مَا بَرَوَى عَنْهُ اِذْهُو دَفَعَ صَرُّهُ اَعْلَى
بِالْاَدْنَى“

مترجم: ”اگر حجر کے ذریعہ عمومی ضرر کو دور کرنا مقصود ہو، جسے جاہل طیب، آدھار، خیال مفتی اور
مفسر کراہی پر کانٹے والے۔ تو اس پر مفسرین کے الفاظ کا بیان ہے اس کے مطابق ایسا
کرنا جائز ہے کیوں کہ یہ کم نقصان کو گوارا کر کے زیادہ نقصان کو دور کرتا ہے۔“

طیب جاہل و حاذق

یہیں اصل سوال یہ ہے کہ ”طیب جاہل“ کا اطلاق کس پر ہوگا؟ فقہاء نے اپنے زمانہ و احوال کے مطابق
اس کو تعین کرنے کی سعی کی ہے صاحب ”قواعدی سرایہ“ کا بیان ہے:

”الَّذِي يَسْقِي النَّاسَ السَّمَّ وَعِنْدَهُ اَنْهُ دَوَاءٌ“

مترجم: ”جو زہر پلاوے اور اس کا گمان ہو کہ وہ دوا ہے۔“

علامہ ابن قتیبہ ہیں:

”الَّذِي يَسْقِي النَّاسَ مِمَّا اَمْرًا ضَعْفًا دَوَاءً مَهْلِكًا وَهُوَ يَعْلَمُ ذَلِكَ اَوَّلًا يَعْلَمُ“

مترجم: ”جو لوگوں کو بیمار چوس میں مہلک دوا پلاوے، جانتا ہو یا نہ جانتا ہو۔“

بعض حضرات نے ای کو کسی قدر وساحت سے ہیں لکھا ہے

”يَسْقِي النَّاسَ دَوَاءً مَهْلِكًا وَلَا يَقْدِرُ عَلَى اِزَالَةِ صَرِّهِ دَوَاءٌ اَشَدُّ نَائِبِيهِ عَلَى“

المرطی۔ "۱۰

تقریباً: "جو لوگوں کو مہلک دوا پائے اور ایسی دوا کا مفتی اثر دور کرنے پر قادر نہ ہو جو مریض پر ظہور پائی ہو۔"

ماحصل یہ ہے کہ جو دواؤں کی شہادت نہ رکھتا ہو، نہ یہ کہ امرت سمجھ لیتا ہو، اندازہ یہ دو ایسی دوا ہو اور مفتی اثر کی حامل دواؤں کے معر اثرات سے نشت کی مصاحبت نہیں رکھتا ہو، ایسے شخص کو "طیب جائی" تصور کیا جائے گا، فقہاء کی یہ تعریف ان کے عہد اور زمانہ کے تناظر میں بالکل صحیح ہے، کیوں کہ اس زمانہ میں یہ فن اس قدر پیچ و پیچ اور شام و شام نہ ہوا تھا، لوگ دوسرے علوم کے ساتھ امراض کی علامات اور ادویہ پر ایک آدھ کتاب پڑھ لیا کرتے تھے، تجربات سے مزید رہنمائی ملتی تھی اور ایسی اس کو طبیعت کے لئے کافی تصور کیا جاتا تھا۔ اس کے لئے مستحق اعظام و کار بونی تھی نہ باضابطہ سند و توثیق۔

ایک اور روایت میں ہے:

"من نطیب ولم يعلم منه قبل ذالک الطب فهو ضامن۔" ۱۱

تقریباً: "جس نے طاق کیا، حالانکہ وہ طاق کی اہلیت رکھنے میں معروف نہ ہو، تو وہ نقصان کا ضامن ہوگا۔"

ماہر متاویذ رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے:

"ولفظ النفع بل بدل علی تکلف الشئ والذ خول فیہ بکلفہ ککونہ لیس من اہلہ فهو ضامن لمن طبع بالذی ان مات بسببہ۔" ۱۲

تقریباً: "تفضل" کا باب کی بات میں تکلف اور یہ تکلف داخل ہونے کا بتاتا ہے جیسے یہ کہ دو طاق کرنے کا اہل نہ ہو، پھر بھی طاق کرے تو اگر اس کے طاق سے مریض فوت ہو جائے تو وہ ذیبت کا ضامن ہوگا۔"

فقہاء کے یہاں بھی ایسی نظیریں موجود ہیں کہ اہلیت کے حامل طبیب کی خطا کو قابل غور سمجھا گیا ہے اور داخل کی وہی خطا، موجب ضمان قرار دی گئی ہے

"الکحاح الطروی فی عیس دمد للہب ضواء ہالایقمن کما لغتان الا اذا عطل،

۱۰- الفقه الاسلامی وادلتہ ۱/۱۵۶

۱۱- ابن ادریس ۱/۱۶۰، حاکم کے اس روایت پر "صحیح" کا ذکر ہے۔ الجامع الصغیر مع فیعی اللطیف ۱/۱۶۱، حذقی

۱۲- ابن ادریس ۱/۱۶۰، حاکم کے اس روایت پر "صحیح" کا ذکر ہے۔ الجامع الصغیر مع فیعی اللطیف ۱/۱۶۱، حذقی

فان قال رجلان انه اهل ورجلان انه ليس لاهل وهذا من غلطه لا يصح۔
 وان صوبه رجل وخطاه رجلان فالخطي صائب ويقتضی ۱۱۰
 فتخرجہ: "مراۃ والا سرے: شوب پنجم میں ۱۱۰ اور چنانچہ جاتی رہی تو وہ ضامن نہ ہوگا جیسے کہ گذشتہ
 کرنے والا غلطی کر جائے۔ پس اگر وہ شخص کہیں کہ یہ اس کا بی بی ہے اور دو شخص کہیں کہ یہ اس نہیں
 ہے بلکہ یہ اس کی غلطی ہے تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ اور اگر ایک شخص نے اس کی اہلیت کی کوئی دہی اور
 دو اشخاص نے اس کے خلاف، تو یہ صائب ہوں گے اور وہ ضامن ہوگا۔"

ابن قیم نے تحصیل سے اس پر معلقہ کی ہے کہ طبیب کئی صورتوں میں ضامن ہوگا اور کب ضامن نہیں ہوگا؟
 تاہم جو شخص مناسب صلاحیت و اہلیت سے محرومی کے باوجود لوگوں کو تھیں متفق رہائے۔ اس کی بابت اہل علم کا
 اجماع و اتفاق ہے کہ وہ مریض کی جان جانے کی صورت میں ضامن ہوگا۔

"فاذا تعاطى عظم الطب وعمله ولم يتقدم له به معرفة فقد عجم بجعله
 على انلاف الانفس والدمار بالتهور على عالم يعلمه فيكون قد غور بالعليل،
 فيلزمه الضمان لذلك وهذا اجماع من اهل العلم۔" ۱۱۱

فتویٰ جحد: "جو طب کی تعلیم دی دیتے گئے اور اس پر عمل بھی کرتے گئے حالانکہ اس نے پہلے خود اس
 طبی نوعاً حاصل نہ کیا ہو، چنانچہ اپنی ذات حقیقت کے باعث وہ لوگوں کی جانیں ضائع کر رہا ہے اور پھر وہ
 داری کے باعث ایسا کام کر رہا ہے جس سے وہ خود واقف نہیں تو وہ مریض کو جھوٹا دے رہا ہے۔ لہذا
 اس پر ضمان واجب ہوگا۔ اس پر اہل علم کا اتفاق ہے۔"

آخر طمان میں مریض کی اعانت بھی شامل ہو۔ لیکن یہ اعانت اس پر مبنی ہو کہ معالج نے اس کو اپنی مذاقت
 و مہارت کا سہرا یا غ دھرایا ہو۔ تب بھی طبی نوعاً کا تجربہ کاری کی وجہ سے کچھنے والے نقصان کی ذمہ داری طریب ہی پر
 عائد ہوگی۔

"وان طس المریض انه طیب وادن له فی طسه۔ ۱۱۲
 فتخرجہ: "اگرچہ معالج کی بابت مریض کا گمان ہو کہ وہ طریب ہے اور وہ اس کو مان کی اعانت
 دے۔"

لیکن قن فی طب بہت ترقی کر چکا ہے، بنیادی طور پر میڈیکل سائنس تین امور پر بحث کرتی ہے، اور
 امراض کی علامت اور مریض کی شناخت، ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ اور اس کے ایجابی و سلبی اثرات، ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ مریض کے

حرم میں اور یہ کو قبول کرنے کی صلاحیت۔ ان چیزوں پہلوؤں سے گونا گوں طریقہ ہائے علاج طبی تجربات اور غیر معمولی حالات پر قابو پانے کی تدابیر نے آج فن نہیں بلکہ کی فنون کو وجود بخشا ہے اور ایسی اور یہ کا تجربہ کیا گیا ہے کہ مرض کی شناخت میں معمولی طبی صحت کی بجائے موت کا باعث بننا جائے۔

اصل یہ ہے کہ ہر شعبہ علم میں ایک دور تجربات کا ہوتا ہے، پھر پرتجربہ تجربات مدون و مرتب ہوتے ہیں اور ان کی مرتبہ مدون صورت بالآخر ایک مستقل علم اور فن کی شکل اختیار کر لیتی ہے اور اس وقت تعلیم تعلیم کے بغیر تجربہ بات کی بناء پر اس شعبہ میں متعلق شخص کی مہارت و مہارت کو قبول نہیں کیا جاتا، یہی حال اس وقت میڈیکل سائنس کا ہے اس لئے خیال ہوتا ہے کہ فی زمانہ وہی اشخاص طبیب علاقہ کھانے کے حقوق ہیں جن کو طبی دانش کا ہیں اور گورنمنٹ کا حکم صحت خانہ و عالج کا مجاز قرار دیتا ہو۔

اگر مریض کو نقصان پہنچ جائے؟

ایسے ناواقف اور جان لوگوں کو علاج سے روکنا تو درست ہے لیکن اگر یہ ایسی نااہلیت کے ساتھ علاج کریں اور مریض کو نقصان پہنچ جائے تو ان پر طمان بھی واجب ہوگا۔ اس سلسلہ میں خود آپ رحمہ اللہ کی صراحت موجود ہے، ارشاد ہے!

”ایما طبیب تطیب علی قوم لا یعرف له تطیب قبل ذلک فاعنت فهو ضامن“
ترجمہ: ”جس طبیب نے لوگوں کا علاج کیا حالانکہ پہلے سے وہ اس فن میں معروف نہیں تھا،
چنانچہ وہ باعث مشقت ہو جائے تو وضامن ہے۔“

”لاجل معرفته ضمن الطیب ما حنت بدہ وکذا لک ان وصف له دواء
بستمعله والعلیل یظن انه وصعه لمعرفته وحده فتلف به جسمه، والحديث
ظاهر فیہ او صریح۔“

ترجمہ: ”علاج کے فن سے ناواقف سمجھ کر علاج کرنے کی اجازت دے دے، تو وہ اپنی طبی جنایت کا ضامن ہوگا، یہی حکم اس وقت بھی ہوگا جب مریض کو دوا کی نشان دہی کر دے کہ وہ اس کو استعمال کرے اور مریض کا خیال ہو کہ یہ معائنہ فن سے آگاہی اور مہارت کی بناء پر دوا تجویز کر رہا ہے، یہاں تک کہ مریض فوت ہو جائے تو وہ اس کا ضامن ہوگا، حدیث اس بابت ظاہر یا باطل صریح ہے۔“

یہ مان لینے کے بعد کہ غیبی جان کے معائنہ سے پہلے ”النقصان موجب“ اس سے یہ بات عمل طلب

ہے کہ یہ عثمان غویس شخص کو ادا کرتا ہوگا یا اس میں اس کے امراء (مافق) بھی شریک ہوں گے؟ مافقہ ان رشتہ و خیمہ قلعة عثمان نے وہوں طرح کے قول نقل کئے ہیں۔

غنیہ کے یہاں جو نقل میں ”مستحب“ ہو یعنی بالواسطہ نقل و طبابت کا باعث بنادو غویس بہ (وہیت) اس کے الزام پر واجب ہوئی ہے:

”اما القتل بسبب كحالفو المنور واجمع الحجر في غير ملكه، وموجب اذا تلف

ليه آدمي الدية على العاقلة“

مترجمہ: ”یہ حال قتل سبب جیسے دوسرے کی ملک میں حجر پھینکنے اور انہوں کو مارنے والے ہی ہے کیا اگر وہی شخص اس کی وجہ سے ہلاک ہو جائے تو قاتل پر وہیت واجب ہوگی۔“

”طیبہ چاہی“ سے ہونے والا قصاص ان ہی ذمہ داری کے اصول پر ہے تو ان واجب و واجب ہوگا۔ البتہ

کفار و عاصیوں پر واجب نہیں ہوتا اور نہ ہوتا تو مرابطوں کے حق کی بناء پر ہے۔ عادت الناس کے حقوق کی رعایت

کرتے ہوئے اور ان کو اس فتنہ سے بچانے کے لئے حکومت ایسے شخص کی من سبب قتل ہو جائے تو اس کی رعایت کی جائے گی، مافقہ ان رشتہ کا بیان ہے:

”وان لم يكن من اهل المعرفة فعليه الصبر والسجن والدية“

مترجمہ: ”اگر معاند امنی علی سے واقف نہ ہو تو سرکشی اور قیدی مراد ہوگی اور وہیت واجب ہوگی۔“

ڈاکٹر کی کوتاہی سے نقصان

(جواب سوال ۴)

ڈاکٹر جس مرض کا علاج کر رہا ہے وہ قوتاً اس کا مجاز ہے اور اس نے اصولی علاج کے مطابق ہی کوشاں کیا ہے۔ اگرچہ نہیں لیا ہے تو اتفاق ہے کہ وہ علاج ممکن نہیں ہوگا، فقہاء مستحب میں صاحب قوتی و لازمی کی ضرورت آج بھی ہے۔ اگر اس وفاق طیب کے مناسب علاج کے باوجود آگرمی نہ آئی جاتی رہی تو اس پر وہاں نہیں ہے۔ مالدیہ میں علامہ دوریکہ بیان ہے:

”وان اعالج طبيب عارفاً ومات المريض عن علاجه المطلوب لاشئ عليه“

مترجمہ: ”اگر مریض سے علاج و طیب سے علاج لیا اور مناسب طریقہ پر علاج کے باوجود مریض فوت

۱۔ عبادۃ المستعد ۲۰۰۶ ۲۔ عبادۃ مع فتح القادر ۳۰۰۶ ۳۔ خوالہ سابق ۴۔ عبادۃ المستعد ۲۰۰۶

۵۔ مواہب اللامی ۶۔ الشرح المصغر ۳۲۸

ہو گیا تو اس پر کچھ واجب نہیں۔“

فقہاء حنابلہ میں اس قدر ملتے ہیں:

”ولا ضمان علی حجام ولا ختان ولا منطبق اذا عرف منه حلق الصفة
ولم تجز ابدہم۔“^{۱۷}

ترجمہ: ”چھٹا نکالنے والے، ختنہ کرنے والے اور طلاق کرنے والے پر تاوان واجب نہیں۔ اگر
ان کا ہر شخص ہونا معلوم ہو اور انہوں نے جنابت نہیں کی ہو۔“

حافظ ابن تیمیہ نے اس پر فقہاء کا اتفاق لکھ کر کیا ہے

”طبيب حاذق اعطى الصفة حقها ولم تجز بدو فتولد من فعله الماذون فيه
من جهة الشارع ومن جهة من يطبه تلف العضو او النفس او ذهاب صفة
فهذا لا ضمان عليه اتفاقاً۔“^{۱۸}

ترجمہ: ”طبيب ماہر جس نے کفن کا حق ادا کیا اور کوتاہی نہیں کی، پھر بھی شریعت اور مریض کی
جانب سے اجازت کی بنیاد پر ہونے والے فعل سے عضو یا جان یا مالک ہوگئی یا کوئی صلاحیت ضائع
ہوگئی تو بالاطلاق اس پر ضمان واجب نہیں۔“

بلکہ اگر کمال احتیاط اور کمال رعایت کے باوجود معالج سے کہیں بھول چوک واقع ہوگئی اور کسی ایسے معاملہ
میں اس نے غلطی کے اعتبار کی، جس میں ایک سے زیادہ روائے کی گنجائش تھی، جب بھی وہ ضامن نہیں۔

لیکن اگر مریض کا طلاق کرنے میں وہ ٹپ کوتاہی اور بے احتیاطی کا مرتکب ہوا ہے تو وہ نقصان کا ضامن
ہوگا:

”وكذا الختان وفتح الصروس والطب فلا ضمان الا بالضرر۔“^{۱۹}

ترجمہ: ”ختنہ کرنے، وائٹ نکالنے اور طلاق کرنے میں کوتاہی کرنے کی صورت میں ہی تاوان
واجب ہوگا۔“

فتاویٰ ہذا میں ہے:

”حجر او جنس أو بضع وتلف لغير بضمن الا اذا تجاوز المعتاد۔“^{۲۰}

ترجمہ: ”کسی نے“ حجر لگایا، ختنہ کیا یا جانور کی عورت کی اور آدمی یا جانور فوت ہو گیا تو وہ اس

۱۷۔ المعنى: ۱۸۹/۱، ۱۹۰/۱، ۱۹۱/۱، ۱۹۲/۱، ۱۹۳/۱، ۱۹۴/۱، ۱۹۵/۱، ۱۹۶/۱، ۱۹۷/۱، ۱۹۸/۱، ۱۹۹/۱، ۲۰۰/۱، ۲۰۱/۱، ۲۰۲/۱، ۲۰۳/۱، ۲۰۴/۱، ۲۰۵/۱، ۲۰۶/۱، ۲۰۷/۱، ۲۰۸/۱، ۲۰۹/۱، ۲۱۰/۱، ۲۱۱/۱، ۲۱۲/۱، ۲۱۳/۱، ۲۱۴/۱، ۲۱۵/۱، ۲۱۶/۱، ۲۱۷/۱، ۲۱۸/۱، ۲۱۹/۱، ۲۲۰/۱، ۲۲۱/۱، ۲۲۲/۱، ۲۲۳/۱، ۲۲۴/۱، ۲۲۵/۱، ۲۲۶/۱، ۲۲۷/۱، ۲۲۸/۱، ۲۲۹/۱، ۲۳۰/۱، ۲۳۱/۱، ۲۳۲/۱، ۲۳۳/۱، ۲۳۴/۱، ۲۳۵/۱، ۲۳۶/۱، ۲۳۷/۱، ۲۳۸/۱، ۲۳۹/۱، ۲۴۰/۱، ۲۴۱/۱، ۲۴۲/۱، ۲۴۳/۱، ۲۴۴/۱، ۲۴۵/۱، ۲۴۶/۱، ۲۴۷/۱، ۲۴۸/۱، ۲۴۹/۱، ۲۵۰/۱، ۲۵۱/۱، ۲۵۲/۱، ۲۵۳/۱، ۲۵۴/۱، ۲۵۵/۱، ۲۵۶/۱، ۲۵۷/۱، ۲۵۸/۱، ۲۵۹/۱، ۲۶۰/۱، ۲۶۱/۱، ۲۶۲/۱، ۲۶۳/۱، ۲۶۴/۱، ۲۶۵/۱، ۲۶۶/۱، ۲۶۷/۱، ۲۶۸/۱، ۲۶۹/۱، ۲۷۰/۱، ۲۷۱/۱، ۲۷۲/۱، ۲۷۳/۱، ۲۷۴/۱، ۲۷۵/۱، ۲۷۶/۱، ۲۷۷/۱، ۲۷۸/۱، ۲۷۹/۱، ۲۸۰/۱، ۲۸۱/۱، ۲۸۲/۱، ۲۸۳/۱، ۲۸۴/۱، ۲۸۵/۱، ۲۸۶/۱، ۲۸۷/۱، ۲۸۸/۱، ۲۸۹/۱، ۲۹۰/۱، ۲۹۱/۱، ۲۹۲/۱، ۲۹۳/۱، ۲۹۴/۱، ۲۹۵/۱، ۲۹۶/۱، ۲۹۷/۱، ۲۹۸/۱، ۲۹۹/۱، ۳۰۰/۱، ۳۰۱/۱، ۳۰۲/۱، ۳۰۳/۱، ۳۰۴/۱، ۳۰۵/۱، ۳۰۶/۱، ۳۰۷/۱، ۳۰۸/۱، ۳۰۹/۱، ۳۱۰/۱، ۳۱۱/۱، ۳۱۲/۱، ۳۱۳/۱، ۳۱۴/۱، ۳۱۵/۱، ۳۱۶/۱، ۳۱۷/۱، ۳۱۸/۱، ۳۱۹/۱، ۳۲۰/۱، ۳۲۱/۱، ۳۲۲/۱، ۳۲۳/۱، ۳۲۴/۱، ۳۲۵/۱، ۳۲۶/۱، ۳۲۷/۱، ۳۲۸/۱، ۳۲۹/۱، ۳۳۰/۱، ۳۳۱/۱، ۳۳۲/۱، ۳۳۳/۱، ۳۳۴/۱، ۳۳۵/۱، ۳۳۶/۱، ۳۳۷/۱، ۳۳۸/۱، ۳۳۹/۱، ۳۴۰/۱، ۳۴۱/۱، ۳۴۲/۱، ۳۴۳/۱، ۳۴۴/۱، ۳۴۵/۱، ۳۴۶/۱، ۳۴۷/۱، ۳۴۸/۱، ۳۴۹/۱، ۳۵۰/۱، ۳۵۱/۱، ۳۵۲/۱، ۳۵۳/۱، ۳۵۴/۱، ۳۵۵/۱، ۳۵۶/۱، ۳۵۷/۱، ۳۵۸/۱، ۳۵۹/۱، ۳۶۰/۱، ۳۶۱/۱، ۳۶۲/۱، ۳۶۳/۱، ۳۶۴/۱، ۳۶۵/۱، ۳۶۶/۱، ۳۶۷/۱، ۳۶۸/۱، ۳۶۹/۱، ۳۷۰/۱، ۳۷۱/۱، ۳۷۲/۱، ۳۷۳/۱، ۳۷۴/۱، ۳۷۵/۱، ۳۷۶/۱، ۳۷۷/۱، ۳۷۸/۱، ۳۷۹/۱، ۳۸۰/۱، ۳۸۱/۱، ۳۸۲/۱، ۳۸۳/۱، ۳۸۴/۱، ۳۸۵/۱، ۳۸۶/۱، ۳۸۷/۱، ۳۸۸/۱، ۳۸۹/۱، ۳۹۰/۱، ۳۹۱/۱، ۳۹۲/۱، ۳۹۳/۱، ۳۹۴/۱، ۳۹۵/۱، ۳۹۶/۱، ۳۹۷/۱، ۳۹۸/۱، ۳۹۹/۱، ۴۰۰/۱، ۴۰۱/۱، ۴۰۲/۱، ۴۰۳/۱، ۴۰۴/۱، ۴۰۵/۱، ۴۰۶/۱، ۴۰۷/۱، ۴۰۸/۱، ۴۰۹/۱، ۴۱۰/۱، ۴۱۱/۱، ۴۱۲/۱، ۴۱۳/۱، ۴۱۴/۱، ۴۱۵/۱، ۴۱۶/۱، ۴۱۷/۱، ۴۱۸/۱، ۴۱۹/۱، ۴۲۰/۱، ۴۲۱/۱، ۴۲۲/۱، ۴۲۳/۱، ۴۲۴/۱، ۴۲۵/۱، ۴۲۶/۱، ۴۲۷/۱، ۴۲۸/۱، ۴۲۹/۱، ۴۳۰/۱، ۴۳۱/۱، ۴۳۲/۱، ۴۳۳/۱، ۴۳۴/۱، ۴۳۵/۱، ۴۳۶/۱، ۴۳۷/۱، ۴۳۸/۱، ۴۳۹/۱، ۴۴۰/۱، ۴۴۱/۱، ۴۴۲/۱، ۴۴۳/۱، ۴۴۴/۱، ۴۴۵/۱، ۴۴۶/۱، ۴۴۷/۱، ۴۴۸/۱، ۴۴۹/۱، ۴۵۰/۱، ۴۵۱/۱، ۴۵۲/۱، ۴۵۳/۱، ۴۵۴/۱، ۴۵۵/۱، ۴۵۶/۱، ۴۵۷/۱، ۴۵۸/۱، ۴۵۹/۱، ۴۶۰/۱، ۴۶۱/۱، ۴۶۲/۱، ۴۶۳/۱، ۴۶۴/۱، ۴۶۵/۱، ۴۶۶/۱، ۴۶۷/۱، ۴۶۸/۱، ۴۶۹/۱، ۴۷۰/۱، ۴۷۱/۱، ۴۷۲/۱، ۴۷۳/۱، ۴۷۴/۱، ۴۷۵/۱، ۴۷۶/۱، ۴۷۷/۱، ۴۷۸/۱، ۴۷۹/۱، ۴۸۰/۱، ۴۸۱/۱، ۴۸۲/۱، ۴۸۳/۱، ۴۸۴/۱، ۴۸۵/۱، ۴۸۶/۱، ۴۸۷/۱، ۴۸۸/۱، ۴۸۹/۱، ۴۹۰/۱، ۴۹۱/۱، ۴۹۲/۱، ۴۹۳/۱، ۴۹۴/۱، ۴۹۵/۱، ۴۹۶/۱، ۴۹۷/۱، ۴۹۸/۱، ۴۹۹/۱، ۵۰۰/۱، ۵۰۱/۱، ۵۰۲/۱، ۵۰۳/۱، ۵۰۴/۱، ۵۰۵/۱، ۵۰۶/۱، ۵۰۷/۱، ۵۰۸/۱، ۵۰۹/۱، ۵۱۰/۱، ۵۱۱/۱، ۵۱۲/۱، ۵۱۳/۱، ۵۱۴/۱، ۵۱۵/۱، ۵۱۶/۱، ۵۱۷/۱، ۵۱۸/۱، ۵۱۹/۱، ۵۲۰/۱، ۵۲۱/۱، ۵۲۲/۱، ۵۲۳/۱، ۵۲۴/۱، ۵۲۵/۱، ۵۲۶/۱، ۵۲۷/۱، ۵۲۸/۱، ۵۲۹/۱، ۵۳۰/۱، ۵۳۱/۱، ۵۳۲/۱، ۵۳۳/۱، ۵۳۴/۱، ۵۳۵/۱، ۵۳۶/۱، ۵۳۷/۱، ۵۳۸/۱، ۵۳۹/۱، ۵۴۰/۱، ۵۴۱/۱، ۵۴۲/۱، ۵۴۳/۱، ۵۴۴/۱، ۵۴۵/۱، ۵۴۶/۱، ۵۴۷/۱، ۵۴۸/۱، ۵۴۹/۱، ۵۵۰/۱، ۵۵۱/۱، ۵۵۲/۱، ۵۵۳/۱، ۵۵۴/۱، ۵۵۵/۱، ۵۵۶/۱، ۵۵۷/۱، ۵۵۸/۱، ۵۵۹/۱، ۵۶۰/۱، ۵۶۱/۱، ۵۶۲/۱، ۵۶۳/۱، ۵۶۴/۱، ۵۶۵/۱، ۵۶۶/۱، ۵۶۷/۱، ۵۶۸/۱، ۵۶۹/۱، ۵۷۰/۱، ۵۷۱/۱، ۵۷۲/۱، ۵۷۳/۱، ۵۷۴/۱، ۵۷۵/۱، ۵۷۶/۱، ۵۷۷/۱، ۵۷۸/۱، ۵۷۹/۱، ۵۸۰/۱، ۵۸۱/۱، ۵۸۲/۱، ۵۸۳/۱، ۵۸۴/۱، ۵۸۵/۱، ۵۸۶/۱، ۵۸۷/۱، ۵۸۸/۱، ۵۸۹/۱، ۵۹۰/۱، ۵۹۱/۱، ۵۹۲/۱، ۵۹۳/۱، ۵۹۴/۱، ۵۹۵/۱، ۵۹۶/۱، ۵۹۷/۱، ۵۹۸/۱، ۵۹۹/۱، ۶۰۰/۱، ۶۰۱/۱، ۶۰۲/۱، ۶۰۳/۱، ۶۰۴/۱، ۶۰۵/۱، ۶۰۶/۱، ۶۰۷/۱، ۶۰۸/۱، ۶۰۹/۱، ۶۱۰/۱، ۶۱۱/۱، ۶۱۲/۱، ۶۱۳/۱، ۶۱۴/۱، ۶۱۵/۱، ۶۱۶/۱، ۶۱۷/۱، ۶۱۸/۱، ۶۱۹/۱، ۶۲۰/۱، ۶۲۱/۱، ۶۲۲/۱، ۶۲۳/۱، ۶۲۴/۱، ۶۲۵/۱، ۶۲۶/۱، ۶۲۷/۱، ۶۲۸/۱، ۶۲۹/۱، ۶۳۰/۱، ۶۳۱/۱، ۶۳۲/۱، ۶۳۳/۱، ۶۳۴/۱، ۶۳۵/۱، ۶۳۶/۱، ۶۳۷/۱، ۶۳۸/۱، ۶۳۹/۱، ۶۴۰/۱، ۶۴۱/۱، ۶۴۲/۱، ۶۴۳/۱، ۶۴۴/۱، ۶۴۵/۱، ۶۴۶/۱، ۶۴۷/۱، ۶۴۸/۱، ۶۴۹/۱، ۶۵۰/۱، ۶۵۱/۱، ۶۵۲/۱، ۶۵۳/۱، ۶۵۴/۱، ۶۵۵/۱، ۶۵۶/۱، ۶۵۷/۱، ۶۵۸/۱، ۶۵۹/۱، ۶۶۰/۱، ۶۶۱/۱، ۶۶۲/۱، ۶۶۳/۱، ۶۶۴/۱، ۶۶۵/۱، ۶۶۶/۱، ۶۶۷/۱، ۶۶۸/۱، ۶۶۹/۱، ۶۷۰/۱، ۶۷۱/۱، ۶۷۲/۱، ۶۷۳/۱، ۶۷۴/۱، ۶۷۵/۱، ۶۷۶/۱، ۶۷۷/۱، ۶۷۸/۱، ۶۷۹/۱، ۶۸۰/۱، ۶۸۱/۱، ۶۸۲/۱، ۶۸۳/۱، ۶۸۴/۱، ۶۸۵/۱، ۶۸۶/۱، ۶۸۷/۱، ۶۸۸/۱، ۶۸۹/۱، ۶۹۰/۱، ۶۹۱/۱، ۶۹۲/۱، ۶۹۳/۱، ۶۹۴/۱، ۶۹۵/۱، ۶۹۶/۱، ۶۹۷/۱، ۶۹۸/۱، ۶۹۹/۱، ۷۰۰/۱، ۷۰۱/۱، ۷۰۲/۱، ۷۰۳/۱، ۷۰۴/۱، ۷۰۵/۱، ۷۰۶/۱، ۷۰۷/۱، ۷۰۸/۱، ۷۰۹/۱، ۷۱۰/۱، ۷۱۱/۱، ۷۱۲/۱، ۷۱۳/۱، ۷۱۴/۱، ۷۱۵/۱، ۷۱۶/۱، ۷۱۷/۱، ۷۱۸/۱، ۷۱۹/۱، ۷۲۰/۱، ۷۲۱/۱، ۷۲۲/۱، ۷۲۳/۱، ۷۲۴/۱، ۷۲۵/۱، ۷۲۶/۱، ۷۲۷/۱، ۷۲۸/۱، ۷۲۹/۱، ۷۳۰/۱، ۷۳۱/۱، ۷۳۲/۱، ۷۳۳/۱، ۷۳۴/۱، ۷۳۵/۱، ۷۳۶/۱، ۷۳۷/۱، ۷۳۸/۱، ۷۳۹/۱، ۷۴۰/۱، ۷۴۱/۱، ۷۴۲/۱، ۷۴۳/۱، ۷۴۴/۱، ۷۴۵/۱، ۷۴۶/۱، ۷۴۷/۱، ۷۴۸/۱، ۷۴۹/۱، ۷۵۰/۱، ۷۵۱/۱، ۷۵۲/۱، ۷۵۳/۱، ۷۵۴/۱، ۷۵۵/۱، ۷۵۶/۱، ۷۵۷/۱، ۷۵۸/۱، ۷۵۹/۱، ۷۶۰/۱، ۷۶۱/۱، ۷۶۲/۱، ۷۶۳/۱، ۷۶۴/۱، ۷۶۵/۱، ۷۶۶/۱، ۷۶۷/۱، ۷۶۸/۱، ۷۶۹/۱، ۷۷۰/۱، ۷۷۱/۱، ۷۷۲/۱، ۷۷۳/۱، ۷۷۴/۱، ۷۷۵/۱، ۷۷۶/۱، ۷۷۷/۱، ۷۷۸/۱، ۷۷۹/۱، ۷۸۰/۱، ۷۸۱/۱، ۷۸۲/۱، ۷۸۳/۱، ۷۸۴/۱، ۷۸۵/۱، ۷۸۶/۱، ۷۸۷/۱، ۷۸۸/۱، ۷۸۹/۱، ۷۹۰/۱، ۷۹۱/۱، ۷۹۲/۱، ۷۹۳/۱، ۷۹۴/۱، ۷۹۵/۱، ۷۹۶/۱، ۷۹۷/۱، ۷۹۸/۱، ۷۹۹/۱، ۸۰۰/۱، ۸۰۱/۱، ۸۰۲/۱، ۸۰۳/۱، ۸۰۴/۱، ۸۰۵/۱، ۸۰۶/۱، ۸۰۷/۱، ۸۰۸/۱، ۸۰۹/۱، ۸۱۰/۱، ۸۱۱/۱، ۸۱۲/۱، ۸۱۳/۱، ۸۱۴/۱، ۸۱۵/۱، ۸۱۶/۱، ۸۱۷/۱، ۸۱۸/۱، ۸۱۹/۱، ۸۲۰/۱، ۸۲۱/۱، ۸۲۲/۱، ۸۲۳/۱، ۸۲۴/۱، ۸۲۵/۱، ۸۲۶/۱، ۸۲۷/۱، ۸۲۸/۱، ۸۲۹/۱، ۸۳۰/۱، ۸۳۱/۱، ۸۳۲/۱، ۸۳۳/۱، ۸۳۴/۱، ۸۳۵/۱، ۸۳۶/۱، ۸۳۷/۱، ۸۳۸/۱، ۸۳۹/۱، ۸۴۰/۱، ۸۴۱/۱، ۸۴۲/۱، ۸۴۳/۱، ۸۴۴/۱، ۸۴۵/۱، ۸۴۶/۱، ۸۴۷/۱، ۸۴۸/۱، ۸۴۹/۱، ۸۵۰/۱، ۸۵۱/۱، ۸۵۲/۱، ۸۵۳/۱، ۸۵۴/۱، ۸۵۵/۱، ۸۵۶/۱، ۸۵۷/۱، ۸۵۸/۱، ۸۵۹/۱، ۸۶۰/۱، ۸۶۱/۱، ۸۶۲/۱، ۸۶۳/۱، ۸۶۴/۱، ۸۶۵/۱، ۸۶۶/۱، ۸۶۷/۱، ۸۶۸/۱، ۸۶۹/۱، ۸۷۰/۱، ۸۷۱/۱، ۸۷۲/۱، ۸۷۳/۱، ۸۷۴/۱، ۸۷۵/۱، ۸۷۶/۱، ۸۷۷/۱، ۸۷۸/۱، ۸۷۹/۱، ۸۸۰/۱، ۸۸۱/۱، ۸۸۲/۱، ۸۸۳/۱، ۸۸۴/۱، ۸۸۵/۱، ۸۸۶/۱، ۸۸۷/۱، ۸۸۸/۱، ۸۸۹/۱، ۸۹۰/۱، ۸۹۱/۱، ۸۹۲/۱، ۸۹۳/۱، ۸۹۴/۱، ۸۹۵/۱، ۸۹۶/۱، ۸۹۷/۱، ۸۹۸/۱، ۸۹۹/۱، ۹۰۰/۱، ۹۰۱/۱، ۹۰۲/۱، ۹۰۳/۱، ۹۰۴/۱، ۹۰۵/۱، ۹۰۶/۱، ۹۰۷/۱، ۹۰۸/۱، ۹۰۹/۱، ۹۱۰/۱، ۹۱۱/۱، ۹۱۲/۱، ۹۱۳/۱، ۹۱۴/۱، ۹۱۵/۱، ۹۱۶/۱، ۹۱۷/۱، ۹۱۸/۱، ۹۱۹/۱، ۹۲۰/۱، ۹۲۱/۱، ۹۲۲/۱، ۹۲۳/۱، ۹۲۴/۱، ۹۲۵/۱، ۹۲۶/۱، ۹۲۷/۱، ۹۲۸/۱، ۹۲۹/۱، ۹۳۰/۱، ۹۳۱/۱، ۹۳۲/۱، ۹۳۳/۱، ۹۳۴/۱، ۹۳۵/۱، ۹۳۶/۱، ۹۳۷/۱، ۹۳۸/۱، ۹۳۹/۱، ۹۴۰/۱، ۹۴۱/۱، ۹۴۲/۱، ۹۴۳/۱، ۹۴۴/۱، ۹۴۵/۱، ۹۴۶/۱، ۹۴۷/۱، ۹۴۸/۱، ۹۴۹/۱، ۹۵۰/۱، ۹۵۱/۱، ۹۵۲/۱، ۹۵۳/۱، ۹۵۴/۱، ۹۵۵/۱، ۹۵۶/۱، ۹۵۷/۱، ۹۵۸/۱، ۹۵۹/۱، ۹۶۰/۱، ۹۶۱/۱، ۹۶۲/۱، ۹۶۳/۱، ۹۶۴/۱، ۹۶۵/۱، ۹۶۶/۱، ۹۶۷/۱، ۹۶۸/۱، ۹۶۹/۱، ۹۷۰/۱، ۹۷۱/۱، ۹۷۲/۱، ۹۷۳/۱، ۹۷۴/۱، ۹۷۵/۱، ۹۷۶/۱، ۹۷۷/۱، ۹۷۸/۱، ۹۷۹/۱، ۹۸۰/۱، ۹۸۱/۱، ۹۸۲/۱، ۹۸۳/۱، ۹۸۴/۱، ۹۸۵/۱، ۹۸۶/۱، ۹۸۷/۱، ۹۸۸/۱، ۹۸۹/۱، ۹۹۰/۱، ۹۹۱/۱، ۹۹۲/۱، ۹۹۳/۱، ۹۹۴/۱، ۹۹۵/۱، ۹۹۶/۱، ۹۹۷/۱، ۹۹۸/۱، ۹۹۹/۱، ۱۰۰۰/۱، ۱۰۰۱/۱، ۱۰۰۲/۱، ۱۰۰۳/۱، ۱۰۰۴/۱، ۱۰۰۵/۱، ۱۰۰۶/۱، ۱۰۰۷/۱، ۱۰۰۸/۱، ۱۰۰۹/۱، ۱۰۱۰/۱، ۱۰۱۱/۱، ۱۰۱۲/۱، ۱۰۱۳/۱، ۱۰۱۴/۱، ۱۰۱۵/۱، ۱۰۱۶/۱، ۱۰۱۷/۱، ۱۰۱۸/۱، ۱۰۱۹/۱، ۱۰۲۰/۱، ۱۰۲۱/۱، ۱۰۲۲/۱، ۱۰۲۳/۱، ۱۰۲۴/۱، ۱۰۲۵/۱، ۱۰۲۶/۱، ۱۰۲۷/۱، ۱۰۲۸/۱، ۱۰۲۹/۱، ۱۰۳۰/۱، ۱۰۳۱/۱، ۱۰۳۲/۱، ۱۰۳۳/۱، ۱۰۳۴/۱، ۱۰۳۵/۱، ۱۰۳۶/۱، ۱۰۳۷/۱، ۱۰۳۸/۱، ۱۰۳۹/۱، ۱۰۴۰/۱، ۱۰۴۱/۱، ۱۰۴۲/۱، ۱۰۴۳/۱، ۱۰۴۴/۱، ۱۰۴۵/۱، ۱۰۴۶/۱، ۱۰۴۷/۱، ۱۰۴۸/۱، ۱۰۴۹/۱، ۱۰۵۰/۱، ۱۰۵۱/۱، ۱۰۵۲/۱، ۱۰۵۳/۱، ۱۰۵۴/۱، ۱۰۵۵/۱، ۱۰۵۶/۱، ۱۰۵۷/۱، ۱۰۵۸/۱، ۱۰۵۹/۱، ۱۰۶۰/۱، ۱۰۶۱/۱، ۱۰۶۲/۱، ۱۰۶۳/۱، ۱۰۶۴/۱، ۱۰۶۵/۱، ۱۰۶۶/۱، ۱۰۶۷/۱، ۱۰۶۸/۱، ۱۰۶۹/۱، ۱۰۷۰/۱، ۱۰۷۱/۱، ۱۰۷۲/۱، ۱۰۷۳/۱، ۱۰۷۴/۱، ۱۰۷۵/۱، ۱۰۷۶/۱، ۱۰۷۷/۱، ۱۰۷۸/۱، ۱۰۷۹/۱، ۱۰۸۰/۱، ۱۰۸۱/۱، ۱۰۸۲/۱، ۱۰۸۳/۱، ۱۰۸۴/۱، ۱۰۸۵/۱، ۱۰۸۶/۱، ۱۰۸۷/۱، ۱۰۸۸/۱، ۱۰۸۹/۱، ۱۰۹۰/۱، ۱۰۹۱/۱، ۱۰۹۲/۱، ۱۰۹۳/۱، ۱۰۹۴/۱، ۱۰۹۵/۱، ۱۰۹۶/۱، ۱۰۹۷/۱، ۱۰۹۸/۱، ۱۰۹۹/۱، ۱۱۰۰/۱، ۱۱۰۱/۱، ۱۱۰۲/۱، ۱۱۰۳/۱، ۱۱۰۴/۱، ۱۱۰۵/۱، ۱۱۰۶/۱، ۱۱۰۷/۱، ۱۱۰۸/۱، ۱۱۰۹/۱، ۱۱۱۰/۱، ۱۱۱۱/۱، ۱۱۱۲/۱، ۱۱۱۳/۱، ۱۱۱۴/۱، ۱۱۱۵/۱، ۱۱۱۶/۱، ۱۱۱۷/۱، ۱۱۱۸/۱، ۱۱۱۹/۱، ۱۱۲۰/۱، ۱۱۲۱/۱، ۱۱۲۲/۱، ۱۱۲۳/۱، ۱۱۲۴/۱، ۱۱۲۵/۱، ۱۱۲۶/۱، ۱۱۲۷/۱، ۱۱۲۸/۱، ۱۱۲۹/۱، ۱۱۳۰/۱، ۱۱۳۱/۱، ۱۱۳۲/۱، ۱۱۳۳/۱، ۱۱۳۴/۱، ۱۱۳۵/۱، ۱۱۳۶/۱، ۱۱۳۷/۱، ۱۱۳۸/۱، ۱۱۳۹/۱، ۱۱۴۰/۱، ۱۱۴۱/۱، ۱۱۴۲/۱، ۱۱۴۳/۱، ۱۱۴۴/۱، ۱۱۴۵/۱، ۱۱۴۶/۱، ۱۱۴۷/۱، ۱۱۴۸/۱، ۱۱۴۹/۱، ۱۱۵۰/۱، ۱۱۵۱/۱، ۱۱۵۲/۱، ۱۱۵۳/۱، ۱۱۵۴/۱، ۱۱۵۵/۱، ۱۱۵۶/۱، ۱۱۵۷/۱، ۱۱۵۸/۱، ۱۱۵۹/۱، ۱۱۶۰/۱، ۱۱۶۱/۱، ۱۱۶۲/۱، ۱۱۶۳/۱، ۱۱۶۴/۱، ۱۱۶۵/۱، ۱۱۶۶/۱، ۱۱۶۷/۱، ۱۱۶۸/۱، ۱۱۶۹/۱، ۱۱۷۰/۱، ۱۱۷۱/

صورت میں ضامن ہوگا کہ اس نے معمول کی حد سے تجاوز کیا ہو۔

ابن قدامہ نے اصولیات لکھی ہیں کہ دو شرطیں پائی جائیں تو محتاج ضامن نہیں ہوگا اور ان میں سے ایک شرط بھی منتفی ہو تو ضامن ہوگا۔ اول یہ کہ وہ اپنے فتن میں بصیرت و بصارت رکھتا ہو، دوسرے اس نے علاج میں کسی کوتاہی سے کام نہ لیا ہو۔ بصیرتی کے ساتھ محتاج بھی نادر ہے اور بصیرت و صداقت کے باوجود کوتاہی بھی ناقابل قبول اور موجب عقاب ہے۔

اس ذیل میں فقہاء نے ایک بڑا سید ذکر کیا ہے جو کہ جملہ فقہی طوائف کے ہے کہ ذکر محتاج لے اپنی کوتاہی سے مرعیت کے کسی عضو کو بالکل ہی معطل کر دیا۔ البتہ اس کی ذمگی بچ گئی تو اس کو پوری دیت ادا کرنی ہوگی کہ ایک منفعت سے نکل کر دینی مکمل دیت کی وجہ سے اور اگر مرعیت کی موت واقع ہوگئی تو نصف دیت ادا کرنی ہوگی۔ کیوں کہ اب دیت پورے وجود کی وجہ ہوگئی۔ اور صورت حال یہ ہے کہ موت میں دو باتوں کو دخل ہے، ایک تو آپریشن اور دوسرے آپریشن میں حد سے تجاوز۔ پہلی بات میں محتاج خطا کار نہیں۔ البتہ دوسرے معاملہ میں اس کی خطا ہے۔ اس لئے نصف دیت ہی اس پر واجب ہوگئی۔ ماضی قریب کے فقہاء میں شیخ عبد الرحمن بن نجری رحمہ اللہ نے بھی اس پر تفصیل سے بحث کی ہے اور اکثر کی کوتاہی کی صورت ہی تفصیل کے ساتھ اس کو رد و رد قرار دیا ہے۔

تادم چوں کہ یہ جہالت خطا ہے۔ اس لئے اس کا پان ہے کہ دیت کی ایک تہائی تا کم مقدار ضامن کا حکم دیتا ہے خود ادا کرنا ہوگا۔ اور اگر ایک تہائی یا اس سے زیادہ ہو تو عاقلہ جو اعز و اہم پیشہ لوگ ہو سکتے ہیں۔ ادا کر رہے۔

بلا اجازت آپریشن

(جواب سوال ۱۲)

اگر مرعیت خود اجازت دینے کے موافق ہیں، ہاں اس کے دلہا موجود ہوں تو ان سے اجازت لینا واجب ہے۔ اور باوجود قدرت و امکان کے بلا اجازت آپریشن کرنا کوئی ایسا حرام علاج اختیار کرنا جو اسکا کلی طور پر ملامت کا باعث ہو سکتا ہے اور مرعیت کی جان و جلی کی یا اس کا کوئی عضو جاتا رہا تو محتاج پراس کی ذمہ داری ہوگی۔ کو دیت کا تعلق اصل میں تو علاج اور امصال میں تصرف کے حق سے ہے، لیکن فقہاء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ علاج اور جسمانی تصرف کے باب میں بھی اس کو کچھ کراہت نہیں ملتی ہے۔ مثلاً لکھتے ہیں:

ملہ المندوب ۹۶/۵۰ ملہ البحر الرائق ۹۶/۵ ملہ کتاب الفقہ علی تصنیف الادب ۱۱۰۲

ملہ زاد المعاد ۱۰۰/۱۰ ملہ ہدایہ المحتجہ ۱۰۰/۱۰

”قال الصالح يدي فقطعه لاشي عليه.“^{١٥}

تَرْجُمَہ: ”ہمارا ہاتھ کاٹ لو، اسی نے کاٹ لیا تو اس پر کیا واجب نہیں۔“

خود ریا جائے کہ کلمی ہوئی جنایت بھی اس لئے تعامس و دیت کا موجب نہیں کہ اس میں الزام و مجازات

 $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

"الحجامة أو الفصاذ أو الزياغ أو الخنثا إذا حجم أو قصد أو يزغ أو خثن يادون

مباحثه بسر الى النفس ومات لعره من "٢٠

تشریف دیا: ”پھر اور قصہ لگاتے اور یہ طلبہ کی طرف سے الہامات شدہ سے پہچنے لگایا، قصہ لگایا،

تعلیم و تحقیق یا اختراع کیا اور یہ سب صاحب معاملہ کی اجازت سے کیا پھر یہ رقم پھیل گیا اور موت واقع

ہوگی تو صامین نہیں ہوگا۔^{۴۲}

ای طرح کی بات عالمگیری میں لکھی گئی ہے۔

ختمها و حنا پرستی ان کے قہار امریکا پران ہے۔

توان چنین صیبا بغیر اذن ولیه لمسرت جنایتیه ضمن لانه قطع عیور ماذون فیه

وان فعل ذلك الحاكم أو من له ولايته عليه أو فعله من اذن له لم يقصص لا

نه ماذون فيه شرعا" ۛۛۛ

تشریف: ”انرونی کی اجازت کے بغیر بچہ کا ختم کیا اور اس کا زلمہ پھیل گیا تو ضامن ہو گا اس لئے کہ

اس کے کاٹنے کی اجازت نہیں تھی اور اگرچہ تمہارا بے شخص نے غصہ کیا، مگر اس پر ولایت حاصل

تھکی دیا جس تکلیف نے کیا اس کو ان دنوں سے اجازت حاصل بھی تو وہ خائف نہیں ہوگا اس لئے کہ

١١- $\frac{1}{x^2} = x^{-2}$ $\frac{d}{dx} x^{-2} = -2x^{-3} = -\frac{2}{x^3}$

لقبہاء، مثالہ میں ابھی علم نے بھیجی تھی، اسے غفلت کی وجہ کو، خود اہل ایمان کے لیے کہ یہ معاف کا احساس

سے لئے آگے اس کی طرف سے کوئی بے اعتدالی پیش نہ آئی ہو تو اس کو ضامن قرار دینے کی کوئی معتدل وجہ

ہاں ہم کہا جاسکتا ہے کہ دنیا کی موجودگی میں ان سے اجازت لئے بغیر کسی پر غلط طعن کا طریقہ

یہاں کے خود ساختہ کھانے کی دکانوں اور بے احتیاطی ہے۔

تقہا، متقی میں ایمان لگم تے اس وقت کو یہ خبر دینا ہے کہ معافی کی کوتاہی اور جلاوطن ہونیا، اس قسم کے خلاف

١. مؤلفه: ٣٨٣٠ ج. الفارسي السراجيد: ٤٢ ج. قصيدة: ٣٤٦ ج. المصنف: ١٢٧٧ ج. زاد المعاد: ١٩١٩

میں محتاج واجب ہونے کے دو مستقل اسباب ہیں، فرماتے ہیں:

"ويستفاد بمجموع اللوازمين، اشتراط عدم التجاوز والاذن لعدم وجوب

الضممان حتى اذا عدم احدهما اوكلاهما يجب الضمان." ۱۷

ترجمہ: "دووں لوازموں کے مجموعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محتاج واجب نہ ہونے کے لئے وہ شرطیں

ہیں: مناسب حد سے تجاوز نہ کرنا اور اجازت کا حاصل ہونا۔ اگر ان میں سے ایک یا دونوں شرطیں نہ

پائی گئیں تو ضمان واجب ہوگا۔"

خود اہم شافعی کی تحریر میں بھی اس کا اشارہ موجود ہے۔ انہوں نے طیب کو اس کی کوئی نہ پائے جانے کی

صورت اس لئے ضامن قرار دیا ہے کہ طیب نے خود مریض کی اجازت سے یہ عمل کیا ہے۔ ۱۸

ضرورت کی بناء پر آپریشن بلا اجازت

(جواب: سوال ۴)

اگر مریض یا اس کے ولیاء و اعزاء سے آپریشن کی اجازت لیا ممکن نہ ہو اور مریض کی نوعیت ایسی ہو کہ اس

طریقہ علاج سے جان نہ ہو تو فخر و انتفاع کی گنجائش بھی نہ ہو، تو نہ کڑکالوں کی اجازت کے بغیر آپریشن کیا جائز

ہوگا۔ اس لئے کہ ممکن حد تک نفس انسانی کو بچانے کی کوشش خود اللہ تعالیٰ کی طرف سے واجب ہے۔ لہذا گو وہ

انسان کی طرف سے بلاذن نہیں لیکن شارع کی طرف سے بلاذن و اجازت یا ذی تصور ہوگا۔ انسانی جان کو

بچانے کی کوشش میں درجہ اہم فریضہ ہے اس کا اتنا ذرا اس سے کیا جاسکتا ہے کہ اس قدر اسے قہقہے ہیں:

"ان اضطرالى طلعوا و شربا لغيره فطلبه منه فمتعه اياه مع ضناه عنه في تلف

الحال فعانت بذالك حنثه المطلوب منه." ۱۹

ترجمہ: "اگر دوسرے کے کھانے یا شراب کے استعمال پر حاضر ہو گیا اور اس سے وہ چیز طلب کی،

اس نے اس وقت اس سے مستغنی ہونے کے باوجود منع کر دیا اور اس کی سموت دائع ہو گئی تو جن

صاحب سے مالہ تھا وہ ضامن ہوں گے۔"

اسی طرح اگر کسی شخص کو موقع بلا کثرت میں دیکھ کر باوجود ذلت و طقت کے، اس کو بچانے کی کوشش نہ کی تو

نیکم رتو ہوگا۔ بعض فقہاء نے کہا ہے کہ اس کو اس انسانی فریضہ سے غفلت کی وجہ سے اس کا ضمان بھی ہوا کرتا

ہوگا۔

ہیں۔ ایک صورت میں معالج کا یہ عمل نہ صرف جائز بلکہ مستحسن ہوگا اور اگر اس کی کوئی ہی اور بہتر نقدی کے بغیر سرطانی کی صورت واقع ہوگئی تو وہ اس کا شامیں بھی نہ ہوگا۔

مخبر دوم..... کیا بیماریاں متعدی ہوتی ہیں؟

ایڈز اور عاملوں سے متعلق سوالات اسی تناظر میں ابھرے ہیں کہ میڈیکل سائنس ان کو متعدی بیماری تصور کرتی ہے۔ اس کے مناسبت ہے کہ پہلے خود اس قدام بحث کی طرف اشارہ کریں جائے جو امراض میں تعدیہ کی صلاحیت کی بابت ہوتی آئی ہے۔ قرآن مجید نے امراض کے متعدی ہونے اور نہ ہونے کی بابت صراحت کے ساتھ تو کوئی بات نہیں کہنا ہے۔ البتہ عاملوں کو مذہب الہی "عز" سے تعبیر کیا گیا ہے جوئی امراض کے ایک فرد پر بھیجا گیا تھا۔ اس سے ایک فرد میں اس کے متعدی ہونے کا اشارہ اخذ کیا جاسکتا ہے۔

احادیث اس بات میں ردوں طرح کی ہیں: بعض تعدیہ کی نفی کرتی ہیں اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ امراض میں متعدی ہونے کی مطابقت ہے۔ جو روایت نفی کرتی ہیں وہ ہم طور پر "لا تعدی" کے لفظ سے وارد ہوئی ہیں۔^{۱۴}

اسی طرح مجتہد فاضل کی بہت سے متقول ہے کہ آپ ﷺ نے اس کے ساتھ کھانا تناول فرمایا اور اشارہ فرمایا: اللہ کے مجرموں کو توکل پر "ثقلنا بالثقل وفوقکلا علیہ"۔^{۱۵}

جس روایت سے امراض کا متعدی ہونا معلوم ہوتا ہے یا اس کی طرف اشارہ ہوتا ہے، وہ اس طرح ہیں:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

"لا تؤدوا المحرّضی علی النصح"۔^{۱۶}

مؤخر جملہ: "بیماریوں کو تشدد سے نہ روکو۔"

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

"من المجلوم کالمحرّض من الاسد"۔^{۱۷}

مؤخر جملہ: "کوڑھی سے شیر کی طرح بدگو۔"

طبرانی نے جو اسے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے:

۱۴: ابن اعراب، ۱۳۹

۱۵: بخاری عن ابن جریر وحدث اللہ عن عبد اللہ بن جریر، ۱۰۹، ۱۱۰، باب لا تعدی، مسند ابن جریر، ۲۲، باب لا تعدی الخ

۱۶: فتح الباری، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳

"لا تدبوا النظر الى المجدومين."^۱

ترجمہ: "گوربھوں کو مسلسل نہ دیکھو"

حضرت سعد اور عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

"إذا سمعتم بالطاعون في أرض فلا تدخلوها وإن وقع مريض وانتم بها فلا تغربوا منها."^۲

ترجمہ: "جب تم کسی مقام پر طاعون کی اطلاع پاؤ تو وہاں نہ جاؤ۔ اور تم جہاں ہو وہیں بچو۔ پڑے تو اس سے باہر نہ چلاؤ۔"

ماخذ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفصیل سے ان دونوں طرح کی روایات میں تطبیق کی بابت اہل علم کے نقطہ نظر کا ذکر کیا ہے۔ من جملہ ان کے ایک یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں لوگ سمجھتے تھے کہ امراض خود پیدا ہو کر لڑنا دوسروں میں منتقل ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار کا اس میں جمل نہیں۔ اس کی نفی کی گئی ہے۔ جن روایات سے آئندہ یہ ثابت ظاہر ہے ان کا منشاء یہ ہے کہ اسباب کے درجہ میں تعدیہ بیماری کا سبب و ذریعہ بن سکتا ہے لیکن یہ ہر حال حقیقت خداوندی کے تابع ہے۔ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر اہل علم کی یہ رائے ہے۔

امام نووی نے بھی اس کو مزید وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ یہی جمیع علماء کا نقطہ نظر ہے

"لهذا الذي ذكرناه من تصحيح العديتين والجمع بينهما هو الصواب الذي عليه جمهور العلماء وينعين التفسير البه.^۳

ترجمہ: "یہ جو ہم نے دونوں حدیثوں کا صحیح ہونا اور دونوں کے درمیان تطبیق کی صورت ذکر کی ہے یہی صحیح ہے اور اسی کا قابل قبول ہونا متعین ہے۔"

اگرے عہد میں دست سے امراض کا متعدی ہونا نظر و خیال سے باہر نہ تھا۔ مشاہدہ ہی چکا ہے اور خدا اور رسول ﷺ کا کلام واضح مشاہدہ کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ اس لئے صحیح یہی ہے کہ بعض امراض جراثیم کے ذریعہ متعدی ہوتے ہیں۔ البتہ یہ من جملة اسباب کے ہیں۔ نہ بیماری کا پیدا ہونا کبھی بیمار سے میل جول پر موقوف ہے اور نہ یہ ضروری ہے کہ بیمار شخص سے میل جول لازماً بیماری کو لے آئے۔ ان اسباب سے متاثر ہونا اور نہ ہونا ہر حال مشیت خداوندی اور قدر الہی کے تابع ہے۔

۱۔ البہ من لیبید حدیثہ خمس ولبیتہ ورجالہ لغات، مجمع الزوائد: ۱۵۶، ۱۵۷ بحوالہ ۸۴۳۱۶ باب ما یذکر من

الطاعون، ۱۵۶ فتح الباری: ۱۵۶، ۱۵۷ باب الحداد، ۱۵۶ شرح مسلم: ۳۰۰

لب ان کی روشنی میں ان کا سہارے کا حجاب دیا جاتا ہے:

مریض ایڈز کا فریضہ

(جواب: سوال ۱)

بچوں کے ایڈز کے مریض کے لئے اپنے مرض کو چھپانا اس کے اہل خاندان اور متعلقین کے لئے ضرر پہنچا سکتا ہے۔ خود اس کا ضرر، انفرادی اور شخصی ہے اور خاندان کا ضرر اجتماعی ہے اور انفرادی ضرر یا ضرر کا اندیشہ اجتماعی ضرر اور اندیشہ ضرر کے مقابلہ قابل قبول ہے۔ اس لئے اس پر واجب ہے کہ اپنے ان متعلقین کو صحیح صورت حال سے آگاہ کر دے جو اس کے مرض سے متاثر ہو سکتے ہیں یا نہ ہو سکتے ہیں۔ ایڈز کے علاوہ دوسروں تک یہ مرض خون ہی کے ذریعہ منتقل ہوتا ہے۔ لیکن ہم کو کثرت جہاں جہاں نکسیر و داسیر وغیرہ کے ذریعہ خون کا جانا پانا ہے یا کے ذریعہ خون کا کھانا یا پانی پانی جس جو کثیر الوقوع ہیں اور ان کی وجہ سے اس کے احباب و متعلقین کو ضرر پہنچ سکتا ہے۔

ڈاکٹر کی ذمہ داری

(جواب: سوال ۲)

ڈاکٹر پر واجب ہے کہ جب لوگوں کو مریض سے نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے، ان کو مطلع کرے، یہ زیادہ سے زیادہ نصیحت ہوئی اور نصیحت کو جنم دے جو اسے چاہئے اور نہ کر دیا گیا ہے، اس کے بعد اس کے یہ بھی ہے کہ مسلموں کو شریعت سے بچایا جائے، امام غزالی رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں: "للعلماء المسلم من الشیء" امام نووی نے چھوڑ دیا اور علامہ شامی نے لکھا: "اسہل" لکھے ہیں کہ اس کی وجہ سے نصیحت اور اظہار واجب ہو کر ہو جاتا ہے اور اس میں کی روٹ بھی ہے کہ وہی بدینہ کی نصیحت کو رخص کرنے، پناہ جاننا حق وصول کرنے اور صحیح مشورہ دینے کی غرض سے یہ طور اظہار حقیقت کے اظہار واجب ہو کر ہے۔

سماج کی ذمہ داری

(جواب: سوال ۳)

سماج کی ذمہ داری ہے کہ وہ ایسے محسن کو تہمت چھوڑے، علان و معالیٰ میں اس کی مدد کرے اور احتیاطی تدابیر پر عمل کرتے ہوئے اس سے رجوع و تعلق بھی رکھے، حاملانِ ذمہ شریعت سے محبت مند لوگوں کے بھائیوں کو جواب

تقریباً ۱۰۰ سال پہلے سے منع فرمایا۔ اس کی ایک صنعت یہ بھی ہے کہ اس سے مریضوں کی دیکھ بھال کرنے والا باقی خدمہ چائے گا۔ امام غزالی فرماتے ہیں:

”لو رخص للا صحباء في الخروج لما بقي في البلد الا المرضى الذي العددهم الطاعون فانكسرت قلوبهم وفقدوا المنعدين ولمر بقى في البلد من يستقيهم الماء ويطعمهم الطعام وهم يحجزون عن مبشرتهما بالفهم فيكون ذالك سبعا في اعلاهم تحقيقاً۔“ ۱

ترجمہ: ”مگر صحت مند لوگوں کو باہر جانے کی اجازت دینے کی بجائے تو شیر میں صرف دو بیمار وہ جائیں گے جن کو طاعون نے معذور کر رکھا ہے تو اس سے ان کی دل چلنی ہوگی، وہ بیمار داروں سے محروم ہو جائیں گے، ان کو کوئی دوا پلانے اور کھانا کھانے والا بھی نہیں رہے گا اور وہ خود بھی اپنی اپنی ضروریات کی انجام دہی سے معذور ہوں گے تو گویا یہ فقیہی طور پر ان کو بلاک کرنے کی کوشش کرنے کے مترادف ہوگا۔“

لہذا ایسے شخص کی بیمار دہائی اور دیگر رکھ میں کوئی کمی نہیں کرنی چاہئے جسو جماعت اور اجتماعی مواقع پر حاضری میں بھی ان پر پابندی نہیں ہونی چاہئے۔ تو اس بارے میں اختلاف ہے کہ اگر کسی مقام پر مریضان ہجوم کی کثرت ہو جائے تو کیا ان کے لئے مسجد مسجد تعمیر کر دی جائے اور عام مساجد میں آنے سے ان کو روکا جائے؟ لیکن اکثر لوگوں کی رائے یہی ہے کہ وہ مسجدوں میں آیا جایا کریں گے۔ تاہم میرے خیال میں ان تمام اخلاقی، شرعی اور انسانی ہدایت کے باوجود کسی سماج میں ایسے مریضوں کے ایسے نظریات عام ہو جائے اور ان کے لئے سماج میں رہنا دھرم ہو جائے تو ان لوگوں کی رائے پر عمل کر لینے میں کوئی قباحت نہیں کہ ان کے لئے خصوصی بائیں تعمیر کر دیا جائے۔

”ينخذ لهم مكان منفرد عن الاصحاء۔“ ۲

”مخصوص جگہ“ میں ہے:

”ذهب المالكية والشافعية والحنابلة الى منع المعذورين بئاذى به من مخالطة

الاصحاء والاجتماع بالناس۔“ ۳

ترجمہ: ”مالکیہ، شافعی اور حنابلہ نے ایسے کوڑھیوں کو صحت مند لوگوں کے ساتھ اختلاط اور اجتماع

۱۔ احباب علوم الدین مع الانتفاع ۱/۱۶۸، ۲۔ فتح الباری ۱/۲۲۰، ۳۔ حوالہ سابق

۴۔ الموسوعة الفقهية ۲۵/۸

سے منع کیا ہے جن سے گھٹن محسوس کی جاتی ہو۔“

حقیقہ کے بارے میں ”موسوٰۃ“ کے مرتبین نے لکھا ہے کہ ہمیں اس مسئلہ میں کوئی مداخلت نہیں ملی۔ راقم کا خیال ہے کہ حقیقہ ”نصر عام“ کو دافع کرنے کے لئے ”نصر خاص“ کو حاد کر کے اس کے اصول پر جس طور کار بند کرنا۔ اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ یہی رائے احناف کی بھی ہوگی!

قصد امراض منتقل کرے؟

(جواب: سوال ۴)

ایک ڈاکٹر بعض اگر مرد اور وہیں کو مرض منتقل کرے تو اگر یہ اس کی موت کا باعث بن جائے تو بالکل شواہح اور حجاب نہ کرے، ایک تو ایسا شخص اگر وہ قصاص قتل کر دیا جائے گا، اس لئے کہ یہ توہم خورانی کے عظم میں سے اور ایسی موت موجب قصاص ہے۔

ایسی قدر ادر لکھتے ہیں:

”ان یسقیہ سما او یطعمہ شیئا لانا لا یموت مد فهو عمد موجب للقتل اذا کان ملطہ بقتل غالباً۔“

مترجم: ”اگر ہلکے یا کوئی مہلک چیز کھائے اور اس سے موت واقع ہو جائے اور اس طرح کی چیز اکثر باعث بلائیت بن جاتی ہو تو یہ قتل محصور کیا جائے گا اور اس کی وجہ سے قصاص واجب ہوگا۔“

یہی رائے مالکیہ کی ہے اور اسی طرح کا ایک قول امام شافعی کا ہے۔ امام شافعی کا دوسرا قول یہ ہے اگر بالغ آدمی کی ضیعت نی گئی، کھانے میں زہر ملا دیا گیا اور صیغہ اپنی لاطمی کی وجہ سے زہر کھائے اور اس کی موت واقع ہوگئی تو اس پر دیت واجب ہوگی نہ کہ قصاص۔ فقہاء حنفیہ کے یہاں بعض ایسی جزئیات ملتی ہیں جن سے یہ ظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مسموم غذا کھانے سے موت واقع ہو جائے تب بھی اس پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ لیکن ایسی جزئیات کی بات لکھنا چاہیے کہ فقہاء نے ان صورتوں کا عظم بیان کیا ہے جب خود صیغہ زبان کو بھی کھانے کے مسموم و مہلک ہونے کی اطلاع نہ ہو، ورنہ ہر وجود عظم و اطلاع اور قصد و ارادہ کے ایسے شخص کو جی اللہ سے فرار دینا ناقابل قیاس ہے۔

حقیقہ کے یہاں اصول یہ ہے کہ قائل متسبب پر دیت واجب ہوتی ہے۔ ”واعدا القتل بسبب.....“

اذا تلف فیہ آدمی القید علی العاقفۃ..... اور قتل سے کم تر نقصان ہوا تو تب بھی اس پر ضمان

۱۔ المدعی ۲۱۶/۱۔ ۲۔ المدعی علی الشعب الاربعہ ۱۱۵۔ ۳۔ حوالہ سابق۔ المدعی ۲۱۶/۲۔

۴۔ دیکھئے البسوا جلد ۱۶۶۔ ۵۔ فتح القدیر ۲۶۸/۱۰۔

واجب ہوتا ہے اگر اس میں اس کو اتنی ہی غرض ہو لیتا، اگر سر بیض کے اس محل کی وجہ سے دوسرے شخص کی موت واقع ہوگئی تو اس پر ریت واجب ہوگی۔ اگر موت واقع نہ ہوگی بلکہ صحت کو شدید نقصان پہنچے تو مناسب ۷۵ دن واجب ہوگا۔ اور بخلاف اس کے حکمت اس کی سبب ہر نفس بھی کرے گی۔ قانونی مرایہ اس کے ہے:

”اذا سعى انسانا شربا مسموما فاصلا فعليه التعمير“ ۷۶

ترجمہ: ”کسی انسان کو زہر کا شرب پلا یا اور موت واقع ہوگئی تو اس پر تعمیر واجب ہوگی۔“
 اگر مرض و مصلحت کرنے کا اوروہ دیگر قائلین میں اثر اچھے سے واقف تھا تب بھی وہ اس کا شاکس ہوگا۔ اس لئے کہ اگر کوئی انسان کے ضرر کا باعث بنے تو اس کے اسباب و محرکات کچھ بھی ہوں۔ مصلحت کی خلافی اس کی ذمہ داری ہے۔ فقہاء کے یہاں اس طرح کی بے شمار نکالیں ہیں۔ بصورت نمود ایک دو ذکر کی جاتی ہیں۔

”لو وضع في الطريق جمل او حترق به شئ كان ضامنا“ ۷۷

ترجمہ: ”اگر راست میں چنگاری دکھائی اور اس سے کوئی چیز جل گئی تو وہ اس کا ضامن ہوگا۔“

”لو سقط من اينهمر آجر او حجارة او خشب فأصاب انسانا فقتله فانه يجيب“ ۷۸

الذية علي عاقلة من سقط ذلك من مده وعلمه الكعارة“ ۷۹

ترجمہ: ”اگر ہاتھوں سے چھت یا پتھر یا کوئی ٹکڑی کسی انسان کو چٹ گئی اور اس کی موت واقع ہو جائے تو جس کے ہاتھوں وہ چٹ گئی ہے اس کے عاقلہ پر ریت اور غواص پر گناہ واجب ہوگا۔“

”وكذا اذا صب الماء في الطريق فعطب به انسان او دابة وكذا اذا دس الماء او قوضا“ ۸۰

ترجمہ: ”اسی طرح راست میں پانی بہائے اور اس سے انسان یا جانور ہلاک ہو جائے یا پانی کا چھڑکاؤ کیا ہو یا وضو کیا ہو (تو یہی گناہ والا خاص ہوگا)“

اور چل کر خون دینے والا اپنے اس فعل کے اثر اور فعل و خیر نتیجہ سے واقف تھا اس لئے گناہ گار بھی ہوگا۔

ایڈز کی وجہ سے فصیح نکاح

(جواب: سوال ۵)

مالکیہ، شافعی اور حنفیہ کے نزدیک نکاح بھی ان حالات میں ہے جو عیب کی وجہ سے فصیح نکاح کہلاتے ہیں۔

اگر نکاح کے بعد شوہر میں ایسا عیب پیدا ہو یا نکاح کے وقت موجود تھا لیکن عورت کو مطلع نہیں کیا گیا تو دائرہ نکاح کے نزدیک عورت فتح نکاح کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ جن عیب کی وجہ سے فتح نکاح کا حق دیا گیا ہے گواہان کی تفصیلات کی بناء پر اختلاف ہے۔ تاہم بنیادی طور پر دو دو طرفہ کے ہیں: ایک وہ جو جنسی اعتبار سے ایک کو دوسرے کے لئے ناقابل انتفاع بنادیں۔ دوسرے وہ جو قابل نفرت ہوں اور ان کے متعلق ہونے کا اندیشہ ہو، جیسے برص و جنون۔^۱

امام ابوحنیفہ (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کے نزدیک شوہر کے نامرد یا مفلوج ذکر ہونے کے سوا کوئی اور صورت نہیں جس میں عورت تفریق کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ امام محمد کے نزدیک جنون و برص کی وجہ سے بھی عورت فتح نکاح کا مطالبہ کر سکتی ہے۔^۲ اور متاخرین فقہ نے بھی اس پر لڑائی دیا ہے۔ عام طور پر اہل علم نے امام محمد سے عورت کے حق تفریق کو انہوں نے برص اور جذام تک محدود کر لیا ہے لیکن بعض نقول سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ معرکہ جدید درست لیکن ہے علامہ کا سائی کا بیان ہے:

”خلوه من كل عيب لا يمكنها المقام معه الا بتصور كالجنون والجلام والمرض شوط للزوم النكاح حتى يفسخ به النكاح۔“^۳

ترجمہ: ”نکاح کے لازم ہونے کے لئے ایسے عیب سے شوہر کا خالی ہونا ضروری ہے کہ جن عیب کے رعبے ہونے ان کے ساتھ ضرر افسانہ عورت زبردستی ہو، جیسے جنون، برص، کورحہ کہ ان امراض کی وجہ سے نکاح فتح کیا جا سکتا ہے۔“
 واضحی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کہتے ہیں:

”وقال محمد نرد العواف اذا كان بالرجل عيب فاحش بحيث لا تطبق المقام معه لانها تعدل عليها الوصول الي حقتها لمعنى فيه فكان كالجنب والعند۔“^۴

ترجمہ: ”امام محمد (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے فرمایا: اگر شوہر میں ایسا عیب ہوا عیب ہو کہ عورت اس کے ساتھ نہیں رہ سکتی تو عورت نکاح رد کر سکتی ہے، اس لئے کہ عورت کے لئے اس صورت میں اپنا حق وصول کرنا دشوار ہو جائے گا لہذا یہ قطع ذکر اور ضروری کا سامبہ شمار ہوگا۔“

گویا امام محمد کے نزدیک ہر متعدی اور قابل نفرت مرض کی بناء پر عورت مطالبہ تفریق کر سکتی ہے۔ اور یہی

۱۔ بحوالہ الشرح الصحیح: ۱/۲۷۲، ۱/۲۷۳، مسیل السلام: ۳۷۱، کتاب النکاح عقی المذایب الاربعہ: ۱۷۱/۱

۲۔ حدادیہ: ۱/۱۰۱، ش البحر الرائق: ۱۷۲، ش حندیہ: ۱/۱۶۱، ش بدائع الصنائع: ۳۷۱/۲

۳۔ نسیم الحلقی: ۲/۲۰

ایڈز کے مریض بچوں کی تعلیم کا مسئلہ

(جواب: سوال نمبر ۷)

اگر کسی سماج میں ایڈز کے مریض بچوں کی کثرت ہو جائے تب تو مناسب ہے کہ حکومت اور تعلیمی ادارے ایسے مہذبوں کے لیے ملحد و دوس کا پس قائم کریں۔ ”موسور تھیپ“ کے مؤلفین نے جذام کے مریضوں کے بارے میں فقہاء کی رائے اس طرح نقل کی ہے۔

”وإذا كثرت عدد الجذمي فقال الاكثرون يومرون ان ينصرفوا عن مواضع الناس ولا يمنعون عن التصرف في حوائجهم“^۱

ترجمہ: ”اگر جذامیوں کی تعداد بڑھ جائے تو اکثر فقہاء کی رائے ہے کہ ان کو لوگوں سے علیحدہ رہنے کا حکم دیا جائے گا۔ البتہ ان کو ان کی ضروریات کی بات تعارف سے منع نہیں کیا جائے گا۔“
ظاہر ہے ان کو کوئی مقامات سے الگ رکھنا اسی وقت ممکن ہو سکے گا جب ان کے لئے الگ درس کیمیں ہوں۔

جہاں اس قسم کے ایک دو مریض ہوں وہاں عمومی اسکولوں میں ان کا داخلہ کیا جائے گا، البتہ دیگر طلبہ کو اس کے مرض اور احتیاطی تدابیر سے واقف کر دینا ضروری ہوگا۔ بہر حال نفس اوبام اور اندیشہ ہائے دور و داز کی وجہ سے ان کو تعلیم سے محروم نہیں رکھا جائے گا۔

والدین کی ذمہ داری

(جواب: سوال نمبر ۸)

والدین، اہل خانہ اور سماج کی ذمہ داری ہے کہ شریعت نے بیمار افراد کے ساتھ جس رحم و لطف سے صحبت و شفقت اور رعایت کا حکم دیا ہے۔ اس کا پورا پورا لحاظ رکھا جائے اور مریض کے ساتھ ایسا سلوک کیا جائے کہ وہ اپنے گپ میں جینے کا حوصلہ پاسکے۔

کیا ایڈز اور اس جیسی بیماریاں مرض موت ہیں؟

(جواب: سوال نمبر ۹)

مرض موت کی تعریف کے سلسلہ میں مختلف اقوال منقول ہیں اور ان میں خاصا فرق و تفاوت پایا جاتا ہے۔

۱۔ الموسور تھیپ: ۱۶۰/۱۷۰

۲۔ الموسور تھیپ: ۱۶۰/۱۷۰

”إِذَا سَمِعْتُمْ بِالطَّاعُونَ فِي أَرْضٍ فَلَا تَدْخُلُوهَا وَإِنْ وَقَعَ بِالْأَرْضِ بَعْضُهَا فَلَا تَخْرُجُوا مِنْهَا“

ترجمہ: ”جب تم کسی سرزمین میں طاعون کی اطلاع پاؤ تو داخل نہ ہو، اور اگر جہاں تم ہو وہیں طاعون پھوٹ پڑے تو اس مقام سے باہر نہ جاؤ۔“

جب اسباب کے درجہ میں ان امرہش کا متعدی ہونا ثابت ہے تو صحت عامہ کی حفاظت کے لئے اس قسم کی تدابیر از قبیل واجبات ہیں۔ طاعون و ہڈام اور اس سلسلہ میں احتیاط و توقل کے موضوع پر امام غزالی اور حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس امر و شریعت کے رد میں اس اور غرضی طلب کے لغوی و عشار کی حیثیت سے جو کلام کیا ہے۔ وہ اس باب میں مختصر طریق ہے۔ امام غزالی کی گفتگو کا ماحصل یہ ہے کہ طاعون زود شیعہ کے لوگوں کو باہر جانے سے اس لئے روکا گیا ہے کہ وہاں جو لوگ یہ غایب صحت مند نظر آتے ہیں، ان کا بھی طاعون سے متاثر ہونا بعید نہیں کیوں کہ ابتدائی مرحلہ میں بیماریوں کا اثر ظاہر نہیں ہو پاتا اس لیے یہ بیماری جگہ آمد و رفت کرنے کو بیماری متعدی ہو سکتی ہے۔ ابن قیم نے باہر سے اس شیعہ میں داخلہ کی ممانعت پر جو شکستیں بیان فرمائی ہیں، ان میں ایک یہی ہے کہ بیماری اور اشتداد اس کی بیماریوں کو پہلے چڑھاتی ہے، اس لئے جو لوگ باہر ہیں اور صحت مند ہیں، ان کا اپنی صحت کو لاحق خطرہ میں ڈالنا مناسب نہیں۔

گو شارمین حدیث کے درمیان اس میں اختلاف ہے کہ حدیث میں مذکور ممانعت واجبہ کے درجہ میں ہے یا ممانعت تحریمی ہے؟ اور یہ قول حافظ ابن خرداد بہوی یہ ممانعت واجبہ کے درجہ میں نہیں ہے اور بیگیا ہات اس اصول سے ہم آہنگ بھی ہے کہ جہاں ممانعت کسی شریقی قیادت کی وجہ سے نہ ہو بلکہ طبی اور طبی مصلحت کے تحت ہو، جس کو اصولیین ”لمی ارشاد“ کہتے ہیں، وہاں حرمت مضمور نہیں ہوتی لیکن چون کہ یہاں اس شخص کے نقص سے عمومی صحت و بیماری متعلق ہوگی ہے اور حکومت کو مفاد عامہ کی حمایت کرتے ہوئے بعض خصوصی پابندیاں عائد کرنے کا حق حاصل ہے۔ میرا کہ فقہاء نے بڑھتے ہوئے گروہ فردی کے رجحان کو روکنے کے لئے ”تعمیر“ (غرض مقصود کرنے) کی اجازت دی تھی اس لئے یہاں بھی صحت عامہ کی حفاظت کے لئے حکومت اس طرح کی پابندیاں عائد کر سکتی ہے یہ تو اس تقدیر پر ہے کہ اس ممانعت کو حرمت کا درجہ حاصل نہ ہو اگر ابن خرداد بہوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس اہل علم سے اس کی حرمت نقل کی ہے۔ ایسی صورت میں یہ پابندی صرف حکومت ہی کی طرف سے نہ ہوگی بلکہ شریعت کی طرف سے بھی ہوگی۔

۱۔ بخاری ۵۶۱۲ باب ما یحدث فی الطاعون ۲۔ احیاء علوم الدین مع الاختلاف ۷۸۸، ۷۸۹

۳۔ الطب النبوی ۲۱ ۴۔ فتح الباری ۷۸۸ ۵۔ درمختار علی حاشی التودہ ۱۰۴ ۶۔ فتح الباری ۷۸۸، ۷۸۹

ضرورت کی بناء پر طاعون زدہ شہر میں آنا اور وہاں سے جانا

(جواب: سؤنی ۱)

طاعون زدہ شہر میں بنی نوعوں کا مریض طاعون جونا پایہ ثنوت کو پہنچ چکا ہے ان کو تو بہر حال دوسری جگہ جانا جائز نہیں۔ البتہ صحت مند لوگوں کا اس شہر سے بیز جانا اگر لازمہ قرار نہ ہو، بلکہ کسی اور ضرورت و مصحت کے تحت ہو تو جائز ہے۔ اسی طرح بزرگوں، بیماروں اور کسی خاص ضرورت کی بناء پر طاعون زدہ شہر میں داخل ہونا چاہیے، ان کے لئے بھی اجازت ہے۔ امام نووی رَحْمَہُ اللہُ عَلَیْہِ لَکَ تَحَاطُّوْنَ لکھتے ہیں:

”وفي هذه الا حادثة منع الفقہور علی بلد الطاعون ومسح الخروج منه
فراوان ذلك، اما الخروج لعراض فلا بأس به وهذا الذي ذكرناه هو مذهبنا
ومذهب الجمهور قال الفاضل هو قول الاكثرين۔“

ترجمہ: ”ہم احادیث میں طاعون زدہ شہر میں داخلہ اور اس سے راد فرار اختیار کرنے کی ممانعت ہے۔ اگر کوئی اور عذر پیش جائے اور اس کی وجہ سے لگے تو حرج نہیں۔ یہ بات جو ہم نے ذکر کی ہے ہمارا (شافعی) مذہب بھی ہے اور جمہور کا بھی، اور فاضل کا بیان ہے کہ یہاں اکثر حضرات کی رائے ہے۔“

ایک اور موقع پر لکھتے ہیں کہ یہاں اتفاق ہے:

”واقعدوا علی جواز الخروج لشغل وغرض غیر العوار۔“

عبارت نفی زہیدی کا یہی ہے:

”واقعدوا علی جواز الخروج لشغل وغرض غیر العوار۔“

ترجمہ: ”طاعون سے فرار کے عوار کسی اور مقصد کے تحت طاعون زدہ شہر سے نکلنے کے جائز ہونے پر سمجھوں کا اتفاق ہے۔“

حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ اگر طاعون زدہ شہر سے نکلنے میں عذر تھا کوئی اور مقصد ہو، مگر باطل بنی نظر نہ ہو۔

۱۔ مثلاً سفر کی بنا پر پہلے سے کرچکا تھا کہ اتفاق سے طاعون پھوٹ پڑا، مگر وہ اتفاق ہے کہ سفر میں کوئی قوت نہ تھی۔ بہت اگر سفر کا مقصد کچھ اور ہو لیکن ضمنی طور پر یہ خیال بھی ہو کہ اسی بہانہ اس طاعون زدہ شہر سے بھگت راحت نصیب ہوگی تو اس کے بارے میں اختلاف ہے، بعض حضرات نے اس کو مباح قرار دیا ہے ”طاعون

موسس کے موقع سے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی کی سرحد شام سے واپسی کو ہی پر محمول کیا گیا ہے۔^۱
 جہاں تک طاعون زدہ شہر میں کسی ضرورت کے تحت جاتی کی بات ہے تو یہ درجہ اولیٰ جائز ہوگا، اس لئے کہ اب اس کی واپسی سے دوسروں کی صحت کو خدشہ نہیں ہے بلکہ اپنے اہل و عیال کے خیال سے وہ اپنی صحت کو خطرہ میں ڈال کر بیمار سے کام لے رہا ہے، خاص طور پر بچی کا کرناٹن اور ریلیف کے لوگ جو بریتھوں کی مدد کے لئے شہر میں داخل ہوں۔ مولانا صاحب راجہ کی ہوں گے۔ امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی اس مقصد سے شہر میں آنے کو مستحب قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ:

”لَا يَنْهَى عَنِ الدُّخُولِ لِأَنَّهُ نَعْرَضُ لِنُفُوزِ مَوْهُومٍ عَلَى دُجَاءٍ دَفَعَ حُرُورُ عَيْنِ كَلْبِيَّةِ الْمُسْلِمِينَ.“^۲

ترجمہ: ”طاعون زدہ شہر میں داخل ہونے سے منع نہیں کیا جائے گا کہ یہ عام مسلمان جس ضرر میں مبتلا ہیں، ان کو بچانے کی امید پر اپنے لئے ایک موبہم نقصان کے خطرہ کو گوارا کرنا ہے۔“

محور سوم..... شرعی مصلحتوں کی بناء پر نجیبت

اس میں شہر میں کسی شریعت میں نجیبت و تحفظ کوئی اور مسلمانوں کے محبوب اور کویتوں کا اقلیہ بدترین گناہ اور شدید معصیت ہے اور سزاؤ پر پوری ہی قدر مطلوب و پسندیدہ ہے۔ لیکن اصل میں یہ حکام مقتصد و تاج کے تابع ہیں۔ اگر کسی درست شرعی مصلحت کے تحت نجیبت اور دفعہ رات کی حاجت پڑ جائے تو پھر یہی عمل بھی جائز اور بھی جائز، مصلحت واجب بھی ہو جاتا ہے، اس لئے محدثین نے جہاں نجیبت کی شاعت پر عنوان قائم کیا ہے، ان مواقع کی بھی نشاندہی فرمائی ہے جن میں نجیبت جائز ہوتی ہے۔ امام غزالی فرماتے ہیں:

”ثَابِتٌ مَا يَحُوزُ مِنْ اخْتِيَابِ أَهْلِ الْفَسَادِ وَالرِّيبِ.“^۳

ترجمہ: ”وہاں جہاں ریب کی نجیبت جائز ہونے کا بیان۔“

اور پھر اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ ایک شخص نے حضور ﷺ سے حاضری کی اجازت چاہی، تو آپ ﷺ نے ایک طرف ازراہ اتفاق و توفیق ملاحظت ذمہ فرمائی اس کو باہر پانی کی اجازت بھی حرمیت فرمائی اور دوسری طرف وہ امن و امان حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اس کی بابت یہ بھی فرمایا کہ خاندان کا بدترین شخص ہے۔ ”بَنِيهِمْ أَهْلُ الْعَشِيرَةِ“^۴ اس سے ملادہ ثابت ہے کہ حضرت ہند رضی اللہ تعالیٰ عنہا نجیبت خبیہ نے

۱۔ فتح الباری، ۱: ۵۵۸، ۵۵۹ (حیضہ علویہ، شعبین مع الاحزاب، ۱: ۱۸، ۱۹)

۲۔ بخاری، ۵: ۵۸۱، ۵۸۲، باب لم یکن للشی فاحشا ولا مفسدا

۳۔ حوالہ سابق

آپ ﷺ سے اپنے شوہر حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب سے نفقہ میں ٹنگی رہنے کی نفی کی، اور آپ ﷺ نے اس پر کوئی حبیہ نہیں فرمائی۔ حضرت فاطمہ بنت قیس نے وہ اشخاص سے آئے وہ بے پیام نکاح کی بابت استفسار کیا تو آپ ﷺ نے اس کو قبول نہ کرنے کا مشورہ دیا اور ان کی کمزوریوں کا ذکر فرمایا۔ حضرات صحابہ کرام سے بھی کسی مصنفت یا مسلمان کے لئے بعض لوگوں کی خاموشی اور کوتاہیوں کا ذکر نہ کیا ثابت ہے۔ اس لئے فقہاء نے از الیہ ظلم، دفع ضرر اور کسی جائز شرعی مصنفت کے حصول کے لئے غیبت کی اجازت دی ہے جس میں صرف حالاتِ جنہ کی تک تکفیر، اصولی اور جامع تحریر نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہوں:

"قال العلماء: تباعح النعیمۃ فی مکمل غرض صحیح شرعاً حیث یتعین طریقاً الی الوصول الیہ بہا، کالتظلم والا ستعانہ علی تغیبہ الخنکو، والاستعناء والمحاکمۃ والتجذر من العشو وبداخل فیہ تعجیل الرواف والشہود واعلام من لہ ولایۃ عامۃ بسیوۃ من ہونحت ہذہ وجواب الاستنارۃ فی نکاح او عقدم العقود وکذا من رآی منعہا بتروالی مبدع او فاسق وبخاف علیہ الاقتداء بہ ومن تجوز غیبہم من بتجاہر بالفسق او الظلم او البدع۔"

ترجمہ: "علماء نے کہا ہے کہ ہر ایسے مقدمہ کے لئے غیبت جائز ہے جو شرعاً درست ہو اور اس کے سوا اس مقدمہ کے حصول کا کوئی اور راستہ نہ ہو، جیسے ظلم کی مدالعت، اصلاح منکرات میں مد واسطی کرنا، فتویٰ دریافت کرنا، قاضی کے یہاں مقدمہ لے جانا، دوم اس کو کسی کے شے سے بچانا، اسی میں یہ بھی داخل ہے کہ درایوب اور گواہان پر جہت کی جانے، قوم داروں کو ان یا تجویب کے حالات سے باخبر کیا جائے، نکاح یا کسی اور معاملہ سے متعلق مشورہ خواہ کو مشورہ دیا جائے، کسی طالب علم کو بدعتی یا فاسق شخص کے پاس آکر رہت کرے دیکھا جائے اور اس کے اس سے متاثر ہو جانے کا اندیشہ ہو تو اس کو آگاہ کر دیا جائے، نیز جو لوگ طلاق و نفقہ کی بدعت میں مبتلا ہوں، ان کی غیبت کرنا بھی جائز ہے۔ اب غیبت اور اختہ اور از سے متعلق اسی اصول کی روشنی میں ان سوالات کا جواب دیا جاتا ہے۔"

جب ڈاکٹر کے لئے مریض کا عیب ظاہر کرنا جائز ہے

(جواب: سوال ۱)

اگر لڑکی کے لوگوں نے معالجے سے اس عیب کی بابت دریافت نہیں کیا، تب بھی معالجے کے لئے لڑکی، والوں

کو اس کی اطلاع کرونا جائز ہے، کیوں کہ اس سے ایک طرف دوسروں کو سے محفوظ رہیں گے اور دوسری طرف مرد بھی آئندہ زندگی کی خوش گوئی اور دائمی ہمت کی اطلاع سے محفوظ رہے گا۔ یہاں وجہ ہے کہ بعض فقہاء نے امتزاج طلبہ ضروری قید لگائے بغیر بھی مطلق اس مقصد کے لئے غیبت کی اجازت دی ہے، چنانچہ درجہ میں ہے:

”الكتاب غيبة مجهول ومتظاهر ببيع والمصاهرة الخ.“^۱

ترجمہ: ”معلوم اور ظاہر میں بیعت، نکاح، غیبت کی اجازت نہیں ہے۔“

یہاں اگر لڑکی کے لوگوں نے اس بابت استفسار کیا تب تو صحیح صورت حال سے آگاہ کرنا واجب ہو گا اور حدائق کو چھپانے تو یہ خود بھی دوسروں کا عمتاہ کار ہو گا کیوں کہ کسی بھی مسلمان کو صحیح مشورہ دینا واجب ہے۔ امام نووی رقم طراز ہیں:

”وجوب على المستشار ان لا يخفي حالة بل يذكر العساوى التي فيه منه النصيحة.“^۲

ترجمہ: ”مشورہ دینے والے پر واجب ہے کہ صورت حال کو چھپائے نہیں، بلکہ جس کے متعلق مشورہ لیا جا رہا ہو، بہت خیر خلائق ان کی برائیاں ذکر کرے۔“

(جواب: سوال ۴)

چونکہ اس صورت میں افتاء دار سے نہ صرف ایک مسلمان بلکہ ایک مسلمان خاتہاں کو شر سے بچانا ہے اس لئے اس صورت میں بھی معالجے کے لئے فتہ دہانہ جائز ہے۔

(جواب: سوال ۲)

اس صورت میں بھی دوسرے فریق کے دریافت کرنے پر صحیح صورت حال سے آگاہ کرنا واجب اور نہ جائز ہے۔

(جواب: سوال ۵)

فتہ کے متعلق علیہ اور مسلمانوں سے جن پر غم اور بے ہوشی اور ایات کی قوت کا تہ بھی ہے۔ ایک یہ ہے کہ:

”ينجمل الضرر الخاص للبلع الضرر العام.“^۳

۱۔ الدر المختار ۲/۲۷۲۔ ۲۔ من لیس العلم لغیر ۵۸۰ باب ما یباح من العیبة

۳۔ لا یشاء والقائل لا من لیس ۸۷۰

چنانچہ علاج کی طرف سے صحیح اطلاع کو ضروریہ راہ پر نکلتے کے لئے باعث ضرر ہے۔ لیکن اس سے پہلو تکی کی صورت عام لوگوں کو جو شدید ضرر پہنچ سکتا ہے، وہ زیادہ قابل غلط ہے، لہذا ان حالات میں ڈاکٹر پر واجب ہے کہ وہ حلقہ محکمہ کو اس سے باخبر کرے۔

ناجائز بچہ کی بابت اطلاع

(جواب: سوال ۶)

حدود و فضائل کے بارے میں اسلام کا اصول یہ ہے کہ ممکن حد تک سزا اور پروہ داری افضل ہے صاحبِ ہدیہ فرماتے ہیں:

"والشهادة في الحدود بخير لهما الشاهد بين السترو والاطهار لانه بين حسبين
افاعة الحد والنوفى عن الهتك والستر افضل" ۱

ترجمہ: "حدود کی بابت شہادت کے معاملہ میں گواہ کو سزا اور اظہار کے درمیان اختیار ہوگا، اس لئے کہ وہ دو خلیوں کے درمیان ہے، حد شرعی کا قائم کرنا مسلمان کی جنت عزت سے بچنا، البتہ سزا افضل ہے۔"

اور فقہاء کی یہ رائے خود آپ ﷺ کے ارشاد پر مبنی ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

"من ستر مسلما ستره الله في الدنيا والاخرة" ۲

ترجمہ: "جس نے کسی مسلمان کی برائی کا ستر کیا، اللہ تعالیٰ دنیا اور آخرت میں اس کا ستر کرے گا۔"

دوسری طرف حیات انسانی کا تحفظ و بقاء جس درجہ اہم ہے، وہ بھی محتاجِ اظہار نہیں کہ کسی ایسی ہی جان بچانے کے لئے ضرورت پڑے تو نماز کا توڑنا بھی واجب ہے۔ اسی لئے فقہاء نے لکھا ہے کہ:

"يسعى للمنعطف اذا كان لا يهدد الا نفاق من مال نفسه ان يوقع الامر الى الامور" ۳

ترجمہ: "جو کسی گم شدہ کو پائے تو اگر اپنے مال سے اس کے اخراجات ادا کرنے کا ارادہ نہ ہو تو معاملہ کو حاکم کے سپرد کر دینا چاہیے۔"

۱۔ حذایہ مع القطع ۲۵۷:۱۰۰، ۲۵۷:۱۰۱، بحوالہ بخاری ومسلم

۲۔ حذایہ ۶۸/۱، ۶۸/۲، بحوالہ ۶۸/۱۰

پس ان دونوں پہلوؤں کو سامنے رکھ کر بہتر حلوم ہوتا ہے کہ اگر بچہ کی ماں کی شہادت اور اکلہار کے بغیر بچہ کے متعلق اطلاع دینا اور اس کی جان بچانا ممکن ہو تب تو ایسا ہی کرے اور سرکاری یا کسی ایسے غیر سرکاری ادارہ کو اس سے مطلع کر دے، جو ایسے بچوں کی ذمہ داری کو قبول کرتا ہو، اور اگر اس بچہ کی پرورش اور بچہ داس کے بغیر ممکن نہ ہو کہ اس صورت کا راز فاش کیا جائے تو پھر اس کے بارے میں اکلہار جائز ہے کہ انسانی زندگی کا تحفظ بہر حال زیادہ اہم ہے۔

علاج بہ ذریعہ شراب

(جواب: سوال ۷)

یہ مسئلہ حرام اشیاء سے علاج کے جواز و عدم جواز سے متعلق ہے، نو متقدمین کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف رائے تھا، لیکن متاخرین اور فقہاء معاصرین جب اس کے جواز پر متفق ہیں، بطور سوئذی علیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک عبارت نقل کی جاتی ہے۔

”وعلی المہابہ: بجوز التدوی بالمحرم کالحمر والبول اذا احضرہ طیب مسلم
ان فیہ شفاء ولم یجد غیرہ من المباح ما یقوم مقامہ والحرمۃ ترفع للضرورة
فلہم یکن مثلاً بالحوار“^۱

ترجمہ: ”انہا یہ میں ہے: حرام اشیاء جیسے شراب اور پھنساں سے علاج جائز ہے بشرطیکہ کسی مسلمان طیب نے اس میں شہادت کی خبر دی ہو اور اس کا کوئی جائز متبادل موجود نہ ہو، کیوں کہ ضرورت کے موقع پر حرمت ختم ہو جاتی ہے۔ لہذا وہ حرام سے علاج کا مستحب ہی نہیں ہوتا۔“

رسول اللہ ﷺ کا اصحاب حریت کو اذیت کا پھنساں ازراہ علاج پینے کی اجازت دینا اور حضرت ابو جہر رضی اللہ عنہ کو سونے کی ناک ڈھانے کی ہدایت فرمانا اس کے جائز ہونے کی واضح دلیل ہے۔ اس لئے خود شراب کے ذریعہ شراب نوشی کا علاج کرنا جائز و درست ہے۔

مجرمین کی بابت اطلاع

(جواب: سوال ۸)

اگر بعض اسلحہ حال پر آمادہ نہ ہو تو ضرر عام کو دفع کرنے کے لئے متعلقہ افراد، محکمہ جات یا حکومت کو اس کی اطلاع کرنی چاہیے کہ گواہوں سے اس شخص کی ایک ذاتی منفعت فوت ہو رہی ہے لیکن ”دفع مفسدہ“

(برائی سے بچانے) کو "جلب منفعت" (نفع حاصل کرنے) پر ترجیح حاصل ہے۔

بے گناہ شخص کی براءت کے لئے اظہار حقیقت

(جواب: سوال ۹)

شہادت دینا فرض ہے، کیوں کہ ارشاد خداوندی ہے:

"لَا تَكُونُوا الشَّاهِدَ وَمَنْ يَتَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ أَمْرٌ فَلْيَدِ." ۱

ترجمہ: "کوئی کو نہ چھپانا کرو، اور جس نے کوئی چھپائی اس کا دل گناہ گار ہے۔"

یہ فریضت دو صورتوں سے متعلق ہے۔ ایک اس وقت جب مدعی کوئی دینے کا مطالبہ کرے دھما جب دہا یہ فرماتے ہیں:

"وَلَا يَسْعَى كَتْمُهَا إِذَا طَالَ بَعْدُ الْمُدْعَى." ۲

ترجمہ: "مدعی کے مطالبہ کے بعد کوئی چھپانے کی کجائش نہیں۔"

دوسرے کو اس سے گواہی دینے کی خواہش نہ کی جائے اور نہ فریق کو اس کا گواہ ہونا معلوم ہو، مگر وہ جانتا ہو کہ اگر اس نے گواہی نہ دی تو ایک شخص حق سے محروم ہو جائے گا یا باحق باغور ہو جائے گا۔ باہر قی کے اتفاق ہیں:

"وَيَعْلَمُ الشَّاهِدُ أَنَّهُ لَمْ يَشْهَدْ بِضَيْعٍ حَقُّهُ فَإِنَّهُ يَحِبُّ عَلَيْهِ الشَّهَادَةُ." ۳

ترجمہ: "گواہ کو معلوم ہو کہ اگر اس نے گواہی نہیں دی تو اس کا حق ضائع ہو جائے گا، تو اسکی

صورت میں اس پر گواہی واجب ہے۔"

چند ایسی صورت ہیں کہ ڈاکٹر کی گواہی پر ایک بے تصور شخص بری اللہ ہو سکتا ہے۔ ڈاکٹر کے لئے راز داری سے کام لینا جائز نہیں اور حقیقت حال کا اظہار واجب ہے۔

(جواب: سوال ۱۰)

اہل خانہ کو صحیح صورت حال سے مطلع کر دینا چاہیے، تفصیل مجلد ۳ کے جواب میں گزر چکی ہے۔

هَذَا مَا عِنْدِي وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.



اعضاء کی پیوند کاری

”مستوردہ جلد ۱۳، ۱۴ پر یہ مسئلہ کو محدود و غائر بنی، لیکن انسان کا قدر و کثرت کا یہ مسئلہ منعقد ہوا۔ اس سیزر میں میں منعقد ہوا نہ ہوئے تھے۔ جن میں ایسے مسئلہ اعضا کی پیوند کاری کا بھی تھا۔ اسی موقع سے سیزر میں یہ تجربہ چلی کی گئی۔ اس سیزر میں تو اس مسئلہ پر کوئی بحث طے نہ ہوئی، لیکن اندر سیزر منعقد، مہاج اور سیزر ۱۹۹۹ء (ماہ بعد بعد روہی) میں فریبہ قریب انقلابی اور اس میں مسئلہ طے ہو چلا کہ جس کا اگر حاکم کے آخر میں صوری ہے۔“

① انسانی جسم میں از رو علاج و مداوات یا نفسی کے علاوہ دوسرے حیوانات کے اعضاء کی پیوند کاری انسان امور میں سے ہے جن کے حوا میں کوئی کام نہیں، اس میں کو اختلاف ہے کہ انسان خود اپنے جسم کے کٹے ہوئے اور علیحدہ شدہ حصہ کی دوبارہ اپنے جسم میں پیوند کاری کر سکتا ہے یا نہیں؟ ہر شخص اس کو جائز نہیں سمجھتے اس لئے کہ جسم کا جو حصہ جسم سے کٹ گیا ہے اب اس کو نہیں کیا جاتا ورنہ جب ہے اس کے دوبارہ استعمال میں اس سے انحراف پایا جاتا ہے:

”فَاذا انفصل استحق اندفن مکتفہ والا عاده صوف له عن جهة الاستحقاق“
”تقریر محمد“ ”اسی جب کہ کوئی جزء بدن سے جدا ہو گیا تو وہ مستحق دفن ہو نہیں جیسے کل بدن اور اس جزء کو دوبارہ مشغول کرنا اس کو جس کے حق سے رہا ہے۔“

نما ابو یوسف رحمہ اللہ کا مخالفانہ کے نزدیک جائز ہے کیوں کہ انسان کا خود اپنے جزء سے انحراف اور قصور ہوتا نہیں ہے:

”ولا امانہ فی استعمال جزء منه۔“

”تقریر محمد“ ”اپنے جزء کے استعمال میں اس کی توہین نہیں ہے۔“

لیکن اس باب میں تو ان امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا مخالفانہ کی رائے یہ ہے اور عام طور پر فقہاء نے اس کو جائز ہی رکھا ہے۔

فاحشین کی دلیل

۲) اصل مسئلہ ایک انسان کے اعضاء کی دوسرے انسان کے جسم میں پیوند کاری کا ہے، جن حضرات نے اعضاء کی پیوند کاری کو بھی ضروری جائز قرار دیا ہے ان کے پیش نظر وہ فقہی قواعد ہیں جن کے مطابق "ضرورت" کی وجہ سے ناجائز چیزیں جائز قرار پاتی ہیں (الضرورة انت تبيح المحظورات) یا یہ قاعدہ کہ مشقت پیدا ہو جائے تو میر و آسانی کی راہ اختیار کرنی جاتی ہے (المشقة تجلب التيسير) اور خود ان قواعد میں قرآن مجید کی وہ آیات پیش نظر ہیں جن میں جان بچانے کے لئے حالت اضطرار میں حرام چیزوں کے کھانے، یا حالت وکراہ میں کھری کھری نہ جان سے انحراف کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔

مانعین کی دلیل

۳) جن لوگوں نے اعتقاد کیا کہ پیوند کاری سے منع کیا ہے کو انہوں نے اس کے مختلف اسباب بیان کئے ہیں، انسان کے طہیجہ و شحمہ اعضاء کا ناپاک ہونا، حرام ہونا، انسان کا خود اپنے جسم کا مالک نہ ہونا اور اللہ کی طرف سے اپنے وجود کا امان ہونا، لیکن یہ ساری باتیں وہ ہیں کہ خود فقہاء و محققین نے مختلف جزئیات میں انسانی ضرورت کی رعایت کرتے ہوئے ان تمام امور کی اجازت کو قبول کیا ہے، ناپاک و حرام اشیاء سے ملائی کی اجازت بھی دی ہے اور اپنے جسم میں ایسے تصرف کی اجازت بھی دی ہے جو کسی نفس مرتجع سے متعارض نہ ہو^۱

چنانچہ امام ابو یوسف نے ناپاک اشیاء سے علاج کی اجازت دی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ "ادخل المرءة في اصبعه للتداوي قال ابو حنيفة لا يجوز وعند ابي يوسف يجوز عليه الغنوي" (از روئ علاج اپنی اعضاء میں بہت داخل کرے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا۔ ایسا جائز نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے)

یہ مشہور مسئلہ ہے کہ ساجین نے بطور ملائی پیشاب کے استعمال کی اجازت دی ہے۔

"وقال لا لباس بالحوال الابل ولحم الفرس للتداوي۔"^۲

ترجمہ: "ساجین کے نزدیک ازراہ ملائی گھوڑے کے گوشت اور اونٹ کے پیشاب میں کوئی حرج نہیں۔"

فتویٰ بڑا ہیہ میں ہے:

"اکمل حواء الحمام فی الدوا لا لباس بہ۔"^۳

تَوَجَّهْتَ: "اور اس کوڑے کی سیٹ کوٹنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔"

یہی سب سے معلوم ہوا کہ حرام اشیاء کا بھی علاج استعمال کرنا درست ہے، امام ابو حنیفہؒ نے گونا گویا اشیاء سے علاج لٹا کر لیا ہے، صرف کوئی اس مسئلہ میں امام ابو یوسفؒ کے قول پر ہے، جو بعض امراض کی بناء پر اس کو درست قرار دیتے ہیں، مائیکیرن میں ہے۔

"يَجُوزُ لِلْعَلِيلِ شُوبُ الدُّمِّ وَالْمَوَلِ وَالْكَلِّ الْمَيْتَةِ لِلْعِذَاوَى إِذَا اخْبَرَهُ طَبِيبٌ مُسْلِمٌ أَنْ شَفَاةً فِيهِ وَلَمْ يَجِدْ فِي الْمَبَاحِ مَا يُلَاقِيهِمْ مَقَامُهُ، وَإِنْ قَالَ الطَّبِيبُ يَسْتَعِجِلُ شِفَاؤَكَ فِيهِ وَجِهَانٌ."ؒ

تَوَجَّهْتَ: "اسی مریض کو بطور علاج، مردار کھانا بخون اور پیہ شارب کا چنا جائز ہے۔ بشرطیکہ کوئی مسلمان طبیب اس بات کی اطلاع دے کہ اس کے لئے اس میں شفاء ہے اور جائز چیزوں میں کوئی ایسی چیز نہ ملے جو اس کی جگہ لے سکے، اور اگر طبیب کہے کہ اس کے ذریعہ جلد شفا ہوگی (مگر دوسری مباح چیزوں سے بدرجہت بڑی توقع ہو) تو اسکی صورت میں یہ قول ہیں۔"

یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ نے ایک صحابی کو سونے کی ٹانگہ پہنانے کی اجازت دی۔ حالانکہ سونے کا استعمال مردوں کے لئے حرام ہے۔ اسی حدیث کی بناء پر فقہاء نے دانت وغیرہ میں سونے کے استعمال کی اجازت دی ہے۔

اصل مسئلہ جو ماہمیں کے پیش نظر ہے، وہ انسانی حرمت و حرمت کا تحفظ ہے، اکثر فقہاء نے انسانی اجزاء سے انتفاع کو اسی لئے منع کیا ہے کہ انسان متاع شرعیہ و حرمت بن جائے یا اس کی شانِ تحریم کے خلاف ہے، کتب فقہ میں کثرت سے ایسی جہادیں موجود ہیں، چند بطور نمونہ نقل کی جاتی ہیں:

"وَشِعْرُ الْإِنْسَانِ وَالْإِنْتِفَاعُ بِهِ أَيْ لَمْ يَحْزِمْهُ وَالْإِنْتِفَاعُ بِهِ لَنْ الْأَدَمِيِّ مَكْرُومٌ.

غیر مستذل فلا يجوز أن يكون شيء من أجزائه مهاناً مبذولاً."ؒ

تَوَجَّهْتَ: "یعنی انسان کے بال سے نہ انتفاع جائز ہے نہ اس کی بیخ جائز ہے اس لئے کہ آدمی قابلِ تحریم ہے نہ کہ قابلِ صرف کوئی چیز، پس جائز نہیں ہے کہ اس کے اجزاء میں سے کسی بھی جزء کو ذلیل کیا جائے اور استعمال کیا جائے۔"

"أَنْ شِعْرَ الْأَدَمِيِّ لَا يَنْتَفَعُ بِهِ إِكْرَامًا لِلْإِنْسَانِ فَيُلْ الْإِنْتِفَاعُ بِأَجْزَاءِ الْأَدَمِيِّ لَمْ

يَجْرُ لِنَجَاسَتِهِ وَ لَيْلٍ لِّلْكَرَامَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ."ؒ

شروعاً ”بے شک آدمی کے بال اس کی کرامت کی وجہ سے قابلِ وقار نہیں ہے۔ بالوں کو کچھ ہیں کہ آدمی کے اجزاء سے اتفاق اس کے نامک ہونے کی وجہ سے جائز نہیں۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اس کی کرامت کی وجہ سے جائز نہیں اور یہی صحیح ہے۔“

اور چونکہ حرمت و کرامت میں زکوہ و مردہ دونوں مساوی ہیں اس لئے زکوہ انسان کے اعضاء اس مقصد کے لئے استعمال کئے جاسکتے ہیں نہ مردہ کے، اس سلسلہ میں سب سے واضح روایت وہ حدیث ہے کہ ”مردہ کی ہڈی کو توڑنا ایسا ہی ہے جیسے زندہ کی میں اس شخص کی ہڈی کو توڑنا۔“ کسر عظم الحیۃ ککسر عظم الحیۃ۔ ۱۰۰

کیا پیوند کاری میں انسانی امانت ہے؟

۴ اس مسئلہ میں دو باتیں قابلِ غور ہیں:

اول یہ کہ کیا موجودہ زمانہ میں پیوند کاری کا طریقہ ”امانت انسان“ میں داخل ہے؟ دوم یہ کہ انسانی جان و مال کے تحفظ کے لئے امانت کھتم کو توڑ دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

۵ پیوند کاری کے اہانت و اذن ہونے کے سلسلہ میں یہ بات قابلِ غور ہے کہ شریعت نے انسان کو حرم و محترم قرار دیا ہے اور یہ اس بات کی علامت ہے کہ وہ اس کی توہین کا جائز نہیں رکھتا لیکن کتاب و سنت نے علمیم و اہانت کے سلسلہ میں کوئی بے شک حدود و مقرر نہیں کی ہیں اور اہل طبری نظر سے یہ امر غفلت نہیں کہ انھوں نے جن امور کو کبھی نہ پہنچا ہو اور قطعی فیصلہ نہ کیا ہو انسانی عرف و عادت ہی سے اس کی توضیح ہوتی ہے، ذرا غور و تدبیر سے لطف فقہاء کے اظہار نظر پر بحث کرتے ہوئے نگھائیے:

”قال الفقهاء انما کل ماوردہ الشرع مطلقاً ولا ضابطہ لہ فیہ ولا فی اللغة یرجع فیہ الی العرف کما لحدود فی السوفہ“ ۱۰۱

ترجمہ: ”فقہاء نے کہا کہ جو چیز شریعت میں مطلقاً وارد ہوئی ہے اور اس کے لئے شریعت میں کوئی ضابطہ ہے نہ لغت میں، تو اس میں عرف کی طرف رجوع کیا جائے گا جیسے سرقہ میں حفاظت کا جہدائق۔“

۱ پھر اس امر میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ عرف و عادت کی بعض صورتیں زمانہ و علاقہ کی تبدیلی سے بدلتی رہتی ہیں اور ایسے ہی معاملہ میں علاقہ و وقت کی تبدیلی کی وجہ سے وہ مختلفہ حکم لگائے جاسکتے ہیں، کبھی ایک حکم کو بہتر اور

درست سمجھنا چاہئے اور کبھی اسی نوعیت کا درست نام ایذا یا حق شامل نہیں فرماتے ہیں

”والمتبدل لہ منها ما یكون متبدلا فی العادة من حسن الى قبح وبالعکس مثل کشف الرأس لانه یختلف بحسب البقاع فی الواقع فیهو لذی المروات فبیح فی البلاد المشرقیة وغیر فبیح فی البلاد المعربیة فالحکم الشرعی یختلف باختلاف ذالک فیکون عند أهل المشرق فادحاً فی العداة وعند أهل المغرب غیر فادح“۔^{۱۱}

ترجمہ: ”بعض چیزیں حسن سے قبح کی طرف متبدل ہوتی ہیں اور بعض اس کے برعکس، جیسے سر کا کھولنا مشرقی ممالک میں قبیح ہے مگر مغربی ممالک میں قبیح نہیں ہے، اختلاف کی وجہ سے حکم شرعی مختلف ہو جائے گا۔ چنانچہ اہل مشرق کے نزدیک سر کا کھولنا عدالت کے لئے نقصان دہ ہو گا اور اہل مغرب کے نزدیک نقصان دہ نہیں ہو گا۔“

پس جب اہانت و اکرام کے متعلق ثابتیت نے عقیم اصول وضع نہیں کئے ہیں تو ضرور ہے کہ ہر زمانہ کے عرف و عامت ہی کی روشنی میں کسی بات کے باعث توہین ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ کیا جائے۔ نہیں ممکن ہے کہ ایک ہی چیز کسی زمانہ میں توہین شمار ہوتی ہو، بعد کے زمانہ میں اس کا شمار توہین میں نہ ہو۔ فقہاء نے اجزاء انسانی سے انکار کو بے شک منع کیا ہے لیکن یہ ممانعت اس لئے تھی کہ اس زمانہ میں انسانی اعضاء سے الطلاق کو اس کی توہین نہیں سمجھا جاتا اگر کوئی شخص اپنا عضو کسی اور کو دے تو نہ وہ خود اپنی اہانت کا احساس کرتا ہے اور نہ لوگ ایسا محسوس کرتے ہیں، بلکہ اس کی قدر و منزلت میں اضافہ ہو جاتا ہے اسی لئے بڑے بڑے قانون اور علماء اپنے اعضاء کے سلسلہ میں اس قسم کی وصیت کر جاتے ہیں اور یہ چیز ان کے لئے نیک نامی کا باعث ہوتی ہے اور انسانیت تو لازمی کی دلیل سمجھی جاتی ہے۔

پھر یہ بات کہ ایک انسان کے جسم کا خون دوسرے انسان کے جسم میں منتقل کیا جاسکتا ہے، اب اس پر قریب قریب اتفاق ہو چکا ہے حالانکہ کچھ انسانی سے انکار کو مطلقاً توہین انسانی باور کیا جائے تو اسے بھی ناجائز ہونا چاہیے کہ جزم انسانی ہونے میں دونوں کی حیثیت یکساں ہے، اس میں شبہ نہیں کہ بعض بزرگوں نے خون اور کسی عضو سے انکار میں فرق کیا ہے اور خون کو دودھ پر قیاس کیا ہے مگر یہ استدلال کل نظر ہے کہ اس جرم انسانی جسم میں رکھنا اس لئے کیا ہے کہ وہ جسم سے خارج ہو اور اس کا استعمال ہو، بخلاف خون کے کہ اس کو جسم میں باقی رکھنے پر ہی حیات انسانی موقوف ہے، اس لئے خون دودھ کی نہیں بلکہ دوسری خونس اور سیال

ازاء انسانی کی نظیر ہے۔

مفتی کفایت اللہ صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) لکھتے ہیں کہ اعضا کی پیوند کاری کو درست نہیں سمجھتے تاہم دو بھی مطلقاً اجزاء سے اتفاق کو حرام نہیں کہتے اور ان کو تسلیم کرتے ہیں کہ کبھی اجزاء انسانی کا استعمال ایسا بھی ہو سکتا ہے جو مستحکم ابانت نہ ہو، مفتی صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) کا یہی ہے کہ "یہ شہد کہ انسان کے اجزاء کا استعمال ناجائز ہے اس لئے وارد نہ ہونا چاہیے کہ استعمال کی جو صورت کہ مستحکم ابانت ہو وہ ناجائز ہے اور جس میں ابانت نہ ہو تو یہ ضرورت وہ استعمال ناجائز نہیں"۔ یہی ہیں کہ سوہودہ زمانہ میں اجزاء انسانی سے اتفاق کے ایسے طریقے دریافت ہو گئے ہیں جو مستحکم ابانت نہیں ہیں اور نہ عرف میں ان کو ابانت سمجھا جاتا ہے، اس لئے اصولی طور پر ان کو درست اور جائز ہونا چاہیے۔

تحفظ انسانی کے لئے ابانت محترم

دوسرے فقہی نگار کو سامنے رکھتے سے معلوم ہوتا ہے کہ انسانی جان کے تحفظ اور بقا کے لئے قابل احترام چیزوں کی ابانت بھی قبول کی جاسکتی ہے، قرآن مجید کی حرمت انسانی اعضا کی حرمت سے زیادہ صراحت کے ساتھ مدہ ثبوت سے ثابت، یہاں تک کہ بے ہودہ قرآن مجید کو چھوٹا اور حالت جنابت میں پڑھنا بھی جائز نہیں، لیکن فقہاء نے ازاء علان خون اور ششاب سے بھی آیات قرآنی کو لکھنے کی اجازت دی ہے:

"والذی وعل فلا یرقا، دمه فارا داں یکتب بعدہ علی جہنہ شہداء من الفرائ

قال ابو بکر یحوز۔ وقیل لہ لو کتب لہ بالیوم قال لو کان بہ شفاء لایاس بہ

لیل لو کتب علی جلدہ مینہ قال ابن کان منہ شفاء جاز۔"

ترجمہ: "جس شخص کو تکبیر ہو اور خون نہ نہ دے ہو۔ وہ اگر اپنے خون سے اپنی پیشانی پر قرآن کا کوئی

حصہ لکھتا چاہے تو ابھر کہتے ہیں کہ جائز ہے۔ ان سے سوال کیا گیا اگر پچ ششاب سے لکھے تو کیا: اگر

اس سے شفاء ہوتی ہو تو کوئی حرج نہیں، ان سے سوال کیا گیا: اگر مردہ کے پھرت پر لکھے تو کیا: اگر

شفا دہوتی ہو تو جائز ہے۔"

علامہ سمرقانی نے ایک خاص جزئیہ پر بحث کرتے ہوئے جن اصول سے استدلال کیا ہے وہ یہی ہے کہ

ایک انسان کی بقا کے لئے دوسرے کی تکلیف کے پہلو کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے، فرماتے ہیں:

"لو ان حاملہ ماتت ولی بطنها ولد یضطرب فان کان غالب الظن انه ولد حی

وهو في مدة يعيش غالباً فإنه يشق عليها لأن فيه أحياء الأدمى لتترك تعطير
الأدمى أنهن من مباشرة سب الصوت۔^{۱۷}

ترجمہ: ”اگر کوئی حاملہ مر جائے اور اس کے پیٹ میں بچہ ہو جو حرمت کرتا ہو۔ اگر غالب ظن یہ ہو
کہ وہ بچہ زندہ ہے اور اسی حالت کا ہے جس میں عام طور پر بچہ زندہ رہا جاتا ہے تو اس حاملہ کے پیٹ کو
چاک کیا جائے گا، اس لئے کہ اس میں ایک انسان کی زندگی بچانا ہے اور کسی زندہ کی موت کا سبب
بچنے کے مقابلہ میں زیادہ آسان ہے کہ آدمی کی تعظیم و تکریم کے تقاضہ کو چھوڑ دیا جائے۔“

ماں کی موت ہو جائے اور آثار بتاتے ہوں کہ جنین زندہ ہے، تو فقہاء نے عورت کے آپہنش کی اجازت دی
ہے اور استدلال یہ کیا ہے کہ یہاں تعظیم میت تو ایک زندہ شخص کی بقا کے لئے ترک کیا جا رہا ہے۔ ”لأن ذالك
نسب في أحياء نفس محتومة بتروك تعطير الميت۔“ اسی اصول سے یہ مسئلہ بھی متعلق ہے کہ
مغض کسی مردہ انسان کو اپنی جان بچانے کے لئے کھا سکتا ہے یا نہیں؟ بالذکر اور تنابہ کی رائے ہے کہ نہیں کھا سکتا،
شوائع اور بعض احناف کے یہاں کھا سکتا ہے اس لئے کہ زندہ کی حرمت مردہ سے بڑھ کر ہے۔ ”وقال
الشافعي وبعض الحنفية يباح وهو أولى لأن حرمة الحي أعظم من أحياء تنابہ میں ابو الخطاب نے
بھی یہی رائے اختیار کی ہے۔“ ”واحتراز ابو الخطاب ان له اكمل۔“^{۱۸}
نام قرطبی لکھتے ہیں:

”لعمري إذا وجد المعتصر ميتة وخشيوه او لحم ابن آدم اكمل الميتة لانها حلال
في حلال والخشيوه وابن آدم لا يحل بحال ولا ياكل ابن آدم ولو مات فإنه
عليه ما رواه قال احمد وداود۔۔۔ وقال الشافعي ياكل لحم ابن آدم۔“^{۱۹}
ترجمہ: ”جب کوئی شخص یا غصہ کی حالت میں ہو اور وہ مردہ، خشوہ اور آدمی کا گوشت پائے تو (ان
میں سے) مردہ کو کھائے گا اس لئے کہ وہ بعض مہر جمع پر حلال ہو جاتا ہے۔ بخلاف خشوہ اور آدمی کے
جو کسی حال میں حلال نہیں ہے نہ انسان کے لئے اس کا کھانا جائز ہے نہ بچہ وہ مر جائے۔ یہ ہمارے
ملاء کا قول ہے اور یہی قول امام احمد اور داؤد کا ہے۔۔۔ امام شافعی آدمی کا گوشت کھانے کو جائز
لکھتے ہیں۔“

مشہور عالمی فقہاء ابن عربی نے بھی اسی مسئلہ میں شوائع کی ہی رائے اختیار کی ہے کہ اگر اس سے بچ جائے گی

۱۷ بحوالہ الفقہاء، ۲/۲۵۷ بحوالہ الفتاویٰ، ۲/۲۵۷ بحوالہ المحیط، ۲/۲۵۷ بحوالہ مسکن

۱۸ الجامع لاحکام القرآن، ۲/۲۵۷

امید ہے تو کھائے "الصحيح عندي ان لا ياكل الا اذ اذنا تحقق ان ذلك بنجيه ويحييه" ۱

اسی طرح اگر کوئی ایسا شخص مضطرب ہو جائے جس کا خون کسی جرم کی وجہ سے جاری ہے تو اس کو قتل کرنے اس کا گوشت کھا کر اپنی زندگی کا تحفظ بھی جائز ہے اور باقلمین نے تو یہاں تک نفی کر دیا ہے کہ تمام شافعی (رحمہم اللہ تعالیٰ) نے جان بچانے کے لئے انبیاء کرام کا گوشت کھانے کی اجازت دی ہے "اباح الشافعي اكل لحوم الانبياء" معلوم ہوتا ہے کہ یہی کہ اس پر دلیل محمد نے گرفت کی اس لئے بعد وفاتہا خواص نے انبیاء کی میت کو اس حکم سے مستثنیٰ قرار دے دیا دین جمع لیتے ہیں:

"فاللوا يخرج مالمو كان الميت نبيا فانه لا يحل اكله للمضطرب لا نه حرمه اعظم في نظر الشرع من مہجة المضطرب" ۲

ترجمہ: "انہوں نے کہا کہ اس سے نبی کی نفی مستثنیٰ ہے اس کا عا نامشط کے لئے جائز نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ شارع کے نزدیک انبیاء کی نفی کی دہمت مضطرب کی جھوک سے بڑھی ہوئی ہے۔"

بعض فقہی جزئیات سے شبہ

۱ زندہ انسانوں کے عضو کی منتقلی میں البتہ یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ فقہاء نے کفر و (مہجور) نے لئے اس کو جائز قرار دیا ہے کہ وہ کسی شخص کی وجہات سے بھی اس کے جسم سے کچھ حصہ کاٹ کھائے، تاہم کہ سبھی لیتے ہیں:

اما الفرع الذي لا يباح ولا يوحى بالاكواه اصلا فهو لقتل المسلم لعبر حق سواء كان الاكواه نافعا او ماما وكذا قطع عضو من اعضائه ولو اذن له المكروه عليه فلال للمكروه الفعل لا يباح له ان يفعل ۳

ترجمہ: "بہر حال وہ صورت (فرع) جو مہجور نہیں ہے اور نہ اذراہ کی وجہ سے اس میں کسی بھی طرح رخصت دی جاتی ہے تو وہ ناقص کسی مسلمان کو قتل کرنا ہے چاہے اگر وہ شخص دوزخ و آہم اور ایسے ہی انسان کے اعضاء میں سے کسی عضو کو کاٹا کر پھر وہی اسے اجازت دیتے ہوئے کھو دے کہ کاٹا تو ناجی کا تا اس کے لئے جائز نہیں ہوگا۔"

۱۔ حوالہ سابق ۲۔ ایضاً المعنى ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰،

اس لئے اگر مرنے والے کے اعضاء کی پیوند کاری کو جائز بھی قرار دیا جائے تو بھی اس بات کو جائز نہیں ہونا چاہیے کہ زندہ شخص کا عضو دوسرے شخص کو منتقل کیا جائے گو وہ خود اس پر رضامند ہو۔ لیکن ضروری ہے کہ فقہاء کی اس طرح کی تعبیر کو ہم اس زمانہ میں موجود زمانہ کی تحقیق اور اکتشاف کے تحت نظر میں رکھیں۔ پیوند کاری کے طریقہ میں بلاکت یا ضرر شدید کا اندیشہ نہیں اور کسی کے جسم سے گوشت کاٹ کھانے میں بلاکت یا ضرر شدید کا قوی اندیشہ ہے۔ مثلاً اپنے اعضاء سے خود اتار دیا درست ہے لیکن بعض فقہاء نے منظر کے لئے خود اپنے جسم کے کسی حصہ سے گوشت کھانے کو بھی منع کیا ہے..... ”کما لا یسبح للمعطر ان یقطع قطعة من نفسه فیما کمل“..... یعنی قداس نے اس کی وجہ پر ان الفاظ میں روشنی ڈالی ہے:

”ولنا ان اکمله من نفسه ربما قلله فہکون قاتلا نفسه ولا ینقض حصول البقاء بالکملہ۔“

ترجمہ: ”اور ہماری دلیل یہ ہے کہ انسان کا اپنے جسم میں سے کسی حصہ کو کھا لینا یا اوقات اس کی موت کا موجب ہوگا اس طرح وہ خود اپنا قاتل ہو جائیگا جب کہ اس کے کھانے سے اس کا زندہ رہنا یقینی نہیں ہے۔“

پس اب یہ بات ملح ہوگئی کہ زندہ انسان کے لشوکی اس طرح منتقلی کہ وہ اس کی بلاکت یا اس کے لئے ضرر شدید کا باعث بنے اور موت نہیں، البتہ وہ اعضاء کہ جن کو منتقلی سے اس کی بلاکت کا اندیشہ نہ ہو اور محفوظ طریقہ پر اس کی نقل کو انجام دیا جائے اور خود وہ شخص ایسا کرنے پر رضامند بھی ہو تو اس کو درست ہونا چاہیے۔

بعض نصوص سے شبہ

(ب) وہ شخصیں بعض خصوصیات مثلاً ”لعمن الذہ الواصلہ والمسنوہصلہ“ (اللہ تعالیٰ کی ہاں جوڑنے اور جوڑ دینے والیوں پر لعنت ہو) تو اس میں اجزاء انسانی سے ایسے اشتراک کو صریح کیا گیا ہے جو انسان کے لئے ضرورت کا اور نہ دیکھتا ہو، بلکہ شخص ترخیم (آرائش کے جذبات کی تسکین اس سے تصور ہو، اسی طرح ۱۵ حدیث ”کسور عظم العیت ککسور عظم الحی“ (مرد کی ہڈی کو توڑنا زندہ کی ہڈی کو توڑنے کی طرح ہے) عام حالات پر محمول ہے جب کہ کوئی انسانی ضرورت اس سے متعلق نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے نہ صرف جنین کی حفاظت کے لئے مردہ کی آپریشن کی اجازت دی ہے بلکہ اگر کسی شخص نے کسی کا موتی نکل لیا ہو اور اس کی موت واقع ہوگئی تو بعض حالات میں اس اور دوسرے شخص کے ایک حق مالی کے تحفظ کے لئے بھی مردہ کی قبر پھاڑا اور اس

کے پیٹ سے موتی نکالنے کو قبیحہ کہتے ہیں۔

دوسرے اہل فہم کے نزدیک یہ رایت ضعیف بھی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ دیگر ایک روایت بھی ہے کہ وہو ضعیف حدیث لا یحتج بہ باختلاف فی ذاتہ۔ اس لئے حقیقت یہ ہے کہ اگر امام شافعی سے اتفاق کی صورت پر کوئی مسرت اور علی غرض نہیں موجود نہیں ہے۔

مسلمان اور کافر میں فرق

① اس مسئلہ میں مسلمان اور کافر کے اعتقاد میں اختلاف کے درجہ میں تفریق ہو تو درست ہے یعنی ہجرت کے ایک مسلمان کے گھر میں دوسرے مسلمان کے حضور پہنچا دیا، تو غرض اس کو شرع کا درجہ دینا درست نظر نہیں آتا۔ اسی کو چکا ہے کہ فقہاء نے حضور کو ایسے شخص کے کھانے کی بدولت دی ہے جو میان مذہب ہو جائے، اور بعض فقہاء نے اس کی ضمانت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ کافر کو بھی اسی قسم میں ہے۔ اور دوسرے اہل حرمات کے متعلق نہیں کا بیان ہے۔

”ولا یأمن بالیٰ یستحر المسلم الطهر المکافؤ والشیء لذلک من الفجور لان حبس الکفر اعتقادھا دون سنہا والامنیۃ عنہم السلام والوسس تسلیات اللہ علیہم فیہم من ارضع نفس الکفور وکذا نک الفجورھا لا یؤثر لہا لیمھا“

مترجم کے ”اس میں کوئی حرج نہیں کہ کوئی مسلم کسی اور مذہب کے ذریعہ ان کافروں کو بہت دے۔ کئے وہ اسی حرمات کو جو دہر ہو کہوں کہ قرآنی عبارت اس کے ساتھ میں آتی ہے اور میں نہیں۔ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے میں بعض سے ہیں جنہوں نے کافروں کو اسلام دیا ہے۔“

ابن رشد، اسی نے یہ تریک حرمات کے دوسرے چاہتے ہیں کہ قرآن و آیات تاہم کافر کو کافر دیا جائے۔

”ونکرو فکروہ مثل الیہودیت والنصرانیات لما یخشی من ان ینظروہم العبادہ وتسلیمہم الخمر واللی ابن حبیب عن مالک فاد امن ذلک فلا یأمن

۱۰۰

تو فرمایا کہ ”اگر وہ بیوی دوسری عورتوں کو رکھنا شروع کرے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس امر کا اندیشہ رہتا ہے کہ وہ بچوں کو حرام نکاح میں نکالیں گی اور شراب پائیں گی۔ لیکن حبیبہ ام مکتوم سے نفرت کرتے ہیں کہ جب اس امر کا اندیشہ نہ ہو تو کوئی حرج نہیں۔“

پھر جب دودھ کے مسئلہ میں اس توسع کو گوارا کیا جاسکتا ہے تو ایسے مواقع پر جہاں انسان طبعی اعتبار سے مضطرب نہ ہو اور کوئی ایسا جہر یا ہول کا فر کے اعطاء کی وجہ نہ ہو کہ اس سے ڈرنا چاہیے۔

اعضاء کی خرید و فروخت

۱۱ جہاں تک اعضاء کی خرید و فروخت کی بات ہے تو شریعت نے بعض مواقع پر انسانی وجود اور انسانی اعضاء کو مکروہ (قابل قیمت) مانا ہے اور یہ اس وقت ہے جب کوئی انسان ہلاک کر دیا جائے یا اس کا کوئی عضو کف کر دیا جائے اس کو اصطلاح شرع میں ”ایت“ کہتے ہیں، اس پر بھی اتفاق ہے کہ آزاد انسان کے پورے وجود کی خرید و فروخت نہیں ہو سکتی، انسانی جسم کے مختلف اجزاء میں ہاں اور دودھ کی دوجینیں نہیں، جن سے گذشتہ مائے میں اتفاق کیا جاتا تھا، ہاں جس کا استعمال عموماً تو ریش و زیبائش کے لئے کیا جاتا تھا، فقہاء نے اس کی خرید و فروخت کو بھی منع کیا ہے اور وجہ دہی قرار دی ہے کہ انسانی حرمت و حرمت کے خلاف ہے:

”وشعر الانسان والانطلاق به ای لہ یجز بیعہ والا انتفاع به لان الآدمی مکروہ

غیر مبتذل فلا یجوز ان یمکون شی من اجزاء ھ مہانا مبتذلاً۔“

ترجمہ: ”یعنی انسانی ہاں کی فروخت اور اس سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے کیوں کہ آدمی شرمناک و مکروہ ہے

مبتذل نہیں۔ لیکن اجزائے انسانی سے کسی ذر کو مبتذل دے وقت کرنا جائز نہیں ہے۔“

علامہ شافعی نے ہاں کی طرح انسانی ہر عضو کی خرید و فروخت کو بھی منع کیا ہے۔ ”وکذا بیع حالہ فصل

عن الآدمی مکشور وغلز لانه جزء الآدمی ولذا وجب دفعہ۔“

لیکن دودھ کی خرید و فروخت میں فقہاء کے اندر اختلاف ہے، احناف و مکریم انسانیت کا پاس کرتے ہوئے منع کرتے ہیں:

”لہ یجز بیع لبس المرأة لانه جزء الآدمی وهو بجمیع اجزائه مکروہ عن

الابتذال بالبیع۔“

۱۰۰ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰

۱۰۱ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰

۱۰۲ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰

۱۰۳ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰ منہ البحر الرائق ۶/۱۶۱ ج ۱۰۰

تَوَحَّشًا“ عورت کا دواخ فرارفت کرنا جائز نہیں اس لئے کہ دودھ انسان کا جزء ہے اور انسان اپنے تمام اجزاء وصیتِ کرم ہے جتنا مل نہیں۔“

جب کہ امام شافعی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ہر قسمی کا بیان ہے:

”ولا يجوز بيع لبن بني آدم على وجه من الوجوه عندنا ولا بضمن متلفه ابتداءً
وفل الساعى رحمه الله يجوز بيعه وبضمن متلفها لان هذا لبن طاهر او
مشروب طاهر كلبس الانعام ولانه غذاء للعالم فيجوز بيعه كسائر الاغذية
وبهذا تبين انه مال متقوم فان المأبوة والمنقوصة تكون العين مستطعانه شروعاً
وعرفاً“۔

تَوَحَّشًا“ ہمارے نزدیک کسی حال میں عورتوں کا دودھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور نہ ہی اس کے
تلف کرنے والے پر ضمان لازم ہوگا اس لئے کہ یہ جانوروں کے دودھ کی طرح پاک دودھ یا
مشروب ہے اور اس لئے کہ یہ اہل دنیا کی غذا ہے۔ ہاں تو ہم نقد اس کی طرح اس کا فروخت کرنا بھی
جائز ہوگا اور اس سے واضح ہو گیا کہ دودھ مالِ متقوم ہے اس لئے کہ کسی چیز کا مال اور اس کا متقوم
ہونا شرطِ جاوہرِ فاس کے قائل الحاکم ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔“

فقہاء و متقدمین کے درمیان کو اس مسئلہ میں اختلاف ہے لیکن حنفی، بہتانِ فتنہ کے مشہور ترجمان ابنِ قدامر
کے نزدیک یہ بھی ترجیحِ اہل کو ہے کہ عورت کے دودھ کی خرید و فروخت جائز ہے۔

لہذا اختلاف کے نزدیک بدرجہ مجبوری صرف ایسے اعضاء کو خرید کرنا جائز ہوگا، جیسا کہ فقہاء نے بوقت
ضرورت و شکت دینے یا سودی قرض حاصل کرنے کی اجازت دی ہے لیکن شوافع اور متاخرین کے نزدیک ایسے
اعضاء کی خرید و فروخت دلوں درست ہوگی۔ اس سلسلہ میں ابنِ قدامر کی یہ مہارت اور اس کا محکم قائل الحاکم ہے
کہ

”وسائر اجزاء الأدمی يجوز بيعها لانه يجوز بيع العبد والامة“۔

تَوَحَّشًا“ انسانی اجزاء میں سب کی خرید و فروخت جائز ہے کیوں کہ غلام اور باندی کی خرید و فروخت
جائز ہے۔“

آئے چلی کر ان قدامر نے جو جسم سے تراشے گئے مضر کی خرید و فروخت کو حرام قرار دیا ہے مگر یہ اس لئے
نہیں کہ انسانی اجزاء سے الطلاق جائز نہیں، بلکہ اس لئے کہ اس وقت تک انسانی اعضاء سے الطلاق ممکن نہ ہو سکا

تھا۔ ”وحریم بیع العتق المفقوع لانه لا ینفع فیہ۔“

اب جب کہ ایسا ممکن ہو چکا ہے کہ قدامت کی تحریر کے مطابق ایسے اعضاء کی خرید و فروخت بھی درست قرار پائے گی۔

بعض قابل لحاظ گوشے

۱۳۰ تاہم اس سلسلہ میں یہ بات بھی پیش نظر رکھی جانی چاہیے کہ خرید و فروخت کے جواز و عدم جواز میں اختلاف کی کتب میں جو جزئیات منقول ہیں ان سے بعض اصولی مسئلہ ہوتے ہیں ان میں سے ایک اصل یہ ہے کہ بعض چیزیں جو اپنی نجاست یا حرمت کی وجہ سے خرید و فروخت کی محل نہیں ہیں، اگر کسی طور پر قابل انتفاع ہو جائیں تو ان کی خرید و فروخت جائز ہو جاتی ہے۔ مثلاً

”لا یحوز بیع السوقس ایضاً لانه نحس العین فقتلہ العذرة و جلد المینة قبل الدماخ ولنا انه ینتفع به لانه یلغی فی الارض لاستکنار الربح فکان مالاً و المال محل للبیع بخلاف العذرة لانه لا ینتفع بها الا معلولاً و یحوز بیع المعلول۔“

ترجمہ: ”غیر گوبر کی بیع جائز نہیں ہے کیوں کہ وہ نجس نہیں ہے اور کندی (پاخانہ) اور مردار کے جز سے لے مشابہ ہے جس کو دباغت نہ دی گئی ہو۔ ہمارے نزدیک اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ قابل انتفاع ہے اسی لئے اسے قصوں میں انقباض کے لئے اربعہ میں شمار جاتا ہے۔ اس لئے وہ مال ہے اور مال بیع کا محل ہے۔ بخلاف پاخانہ کے، کیوں کہ اس سے انتفاع مخلوط ہونے پر ہی ہوتا ہے اور مخلوط کی بیع جائز ہوتی ہے۔“

اسی اصول کی بناء پر امام محمد نے ریشم کے کپڑے کی خرید و فروخت کو درست قرار دیا ہے:

”اما الدود فلا یجوز بیعه عند ابی حنیفة لانه من الهوامر وعند ابی یوسف یجوز دا ظهر فیہ القرنعا وعند محمد یجوز کیف ما کان لکونه منفصلاً بہ۔“

ترجمہ: ”بہر حال ریشم کے کپڑے تو اس کی بیع حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما کے نزدیک جائز نہیں ہے اس لئے کہ وہ مشرات الارض میں سے ہے اور امام ابو یوسف رضی اللہ عنہما کے نزدیک اس کی بیع جائز ہے جب کہ اس میں ریشم ظاہر ہو جائے۔ ریشم کے تعلق کر کے، اور امام محمد

”فَقَدْ تَلَقَّاهُ تَعَالَى كَيْفَ يَرَى جِلْدَ بَرِّهِمْ فِي جَنَّةٍ“^۱
 دوسری اصل یہ ہے کہ کسی شے کی نفع املا محفوظ ہو اور وہ کسی نفس مرتبہ کے خلاف نہ ہو لیکن انسانی
 ضرورت اور تعاقب اس کے جواز کی مقتضی ہو تو ایسے مواقع پر بھی فقہاء اس کی خرید و فروخت کو جائز قرار دیتے ہیں
 مثلاً ابن نجیم کا قول ہے:

”اذا اشتري العلق الذي يقال له بالفارسية مرسل يجوز به احد الصدر الشهيد
 لحاجة الناس اليه لتعول الناس له“^۲

ترجمہ: ”ب کہ خریدنے سے ملنے جسے فارسی زبان میں مرسل کہا جاتا ہے تو اس کا خریدنا جائز ہے اور
 اسی کو صدر الشیخ نے لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اختیار کیا ہے کیوں کہ لوگ اسے مال تصور کرتے
 ہیں۔“

ابن قدامہ نے بھی اس اصول سے مختلف ادکار و مسائل میں استفادہ کیا ہے..... اب یہ امر غور طلب ہے کہ
 اعضاء کی حیثیت جو ایک طبی ضرورت ہے اور جن کی بعض خاص حالات مثلاً جنگ، زلزلہ وغیرہ میں بڑی مقدار
 میں ضرورت پڑتی ہے اور فی زمانہ صرف عطیات سے اتنی تعداد میں اعضاء مطلوبہ کا ذخیرہ کیا جاتا اور فراہم کرنا
 بظاہر مشکل ہے کیا ان اصول و قواعد سے نفع اٹھایا جاسکتا ہے؟

خلاصہ بحث

۱۰) جس ان مباحث کا حاصل یہ ہے کہ:

① اعضاء انسانی کی بچہ کاری کے لئے جو طبی طریقہ ایجاد ہوا ہے اس میں تو جن انسانیت نہیں ہے۔
 ② اس لئے یہ جائز ہے بشرطیکہ اس کا مقصد ہی مرلیش کی جان بچانا یا کسی اہم جسمانی منفعت کو لو لانا ہو
 جیسے حیاتی۔

③ اور صیب حاذق نے بتایا ہو کہ اس کی وجہ سے صحت کا غالب ضمان ہے۔

④ غیر مسلم کے اعضاء بھی مسلمان کے جسم میں لگائے جاسکتے ہیں۔

⑤ مرد و عورت کے جسم سے عضو لیا جا رہا ہو تو ضروری ہوگا کہ خود اس نے زندگی میں اجازت دی ہو اس
 لئے کہ وہ ایک صحت اپنے جسم کا مالک ہے، نیز اس کے ورثہ کا بھی اس کے لئے راضی ہونا ضروری ہے کیوں کہ
 اب وہی اس کے ولی ہیں، اسی لئے مقتول کا قصہ من طلب کرنے کا حق انہیں کو حاصل ہوتا۔

⑥ زندگی منقص کا عضو حاصل کیا جا رہا ہو تو ضروری ہوگا کہ خود اس نے اجازت دی ہو اور اس وجہ سے خود اس کو

ضرر شدہ نہ ہو۔

﴿۷﴾ شوائف اور محتالہ کے یہاں اعضاء کی خرید و فروخت دلوں کی گنجائش ہے اور اختلاف کے نزدیک درجہ مجبوری خرید کر سکتے ہیں فروخت نہیں کر سکتے ہیں۔

هَذَا مَا عِنْدِي وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْغُصُوبِ

دوسرے فقہی سیمینار کی تجاویز

دوسرے فقہی سیمینار (دہلی) منعقدہ ۱۲/۱۲/۱۹۸۹ء میں اعضاء کی پیوندکاری کے مسئلہ پر جو تجاویز

ملے پائیں وہ اس طرح ہیں:

﴿۱﴾ اعضاء انسانی کا فروخت کرنا حرام ہے۔

﴿۲﴾ اگر کوئی مریض ایسی حالت کو پہنچ جائے کہ اس کا کوئی عضو اس طرح بے کار ہو کر رہ گیا ہے کہ اگر اس عضو کی جگہ کسی دوسرے انسان کے عضو کی اس کے جسم میں پیوندکاری نہ کی جائے تو قوتی خطرہ ہے کہ اس کی جان چلی جائے گی اور سوائے انسانی عضو کے کوئی دوسرا متبادل اس کی کوپا رہائیں کر سکتا اور ہر قابل اہلہ کو یقین ہے کہ سوائے عضو انسانی کی پیوندکاری کے کوئی راستہ اس کی جان بچانے کا نہیں ہے، اور عضو انسانی کی پیوندکاری کی صورت میں مابہر اہلہ کو ظمن غالب ہے کہ اس کی جان بچ جائے گی اور متبادل عضو انسانی اس مریض کے لئے فراہم ہے تو ایسی ضرورت و مجبوری اور بے بسی کے عالم میں عضو انسانی کی پیوندکاری کرنا کراہی جان بچانے کی تدبیر کرنا مریض کے لئے مباح ہوگا۔

﴿۳﴾ اگر کوئی تندرست شخص مابہر اہلہ کی داسے کی روشنی میں اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ اگر اس کے دو گردوں میں سے ایک گروہ نکال لیا جائے تو بظاہر اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا اور وہ اپنے رشتہ دار مریض کو اس حال میں دیکھتا ہے کہ اس کا خراب گروہ اگر بدل لیا جائے تو بظاہر حال اس کی صحت بخیر رہے گی اور اس کا کوئی متبادل موجود نہیں ہے تو ایسی حالت میں اس کے لئے جائز ہوگا کہ وہ بلا قیمت اپنا ایک گروہ اس مریض کو دے کر اس کی جان بچائے۔

﴿۴﴾ اگر کسی شخص نے یہ چاہت کی کہ اس کے مرنے کے بعد اس کے اعضاء پیوندکاری کے لئے استعمال کیے جائیں، جسے عرف عام میں وصیت کہا جاتا ہے ازوے شرع اسے اصطلاحی طور پر وصیت نہیں کہا جاسکتا اور ایسی وصیت اور غواض شرعاً قابل اعتبار نہیں۔

ملے دلیج ہو کر اس تجویز پر مولانا برہان الدین رحمہ اللہ (۱۳۱۰ھ) اور اعلیٰ علماء اسلام، خصوصاً کوہپور کا تمام شرفاء، سیدنا شہید مفتی کرام دہلوی، علامہ غلامی، علامہ عطار، شیخ کاکا اور جناب ولیہ نے اتفاق کیے ہیں۔

فنیلی پلاننگ اور اسلام

[illegible]

باقی اچھان مالات سے کہ خلافت رضائی منکر کیا، وہی حضرت امیر شریعت نے مجھے اس موقع پر کہنے کا حکم دیا اور یہ بھی خواہش کی کہ اس وقت شہرت کے آثار سے پر محض کوٹ خانہ کی منسوب بلندی کی ممانعت میں جو جو کلمہ، جتنے ہیں وہی قہر میں ان کا بھی جواب دیا جائے۔ یہ وہی قہر ہے کہ جو کلمہ میرے لئے نہایت طالب علمی کی پروا کا وہاں میں سے پسند ہے۔ جو اس سے پہلے فراموش ہے، میں میرے گرامی قند، دوست مولانا حسن یارزی کی قید سے کہتے ہوئے اپنی دارالافتاء کے قاری قاریاں سے اشاعت چاہ رہی تھی۔ بعض سے جواب دہتے ہی مختصایں، دعائے کلمے کہے، ختم، حد تک فرمائیے کہ چنانچہ اس کی قرآن و احادیث کے ساتھ شریک اشاعت ہے۔"

مہمہ بہ بہ میں اقتصادی و شمار پل کو حل کرنے اور ترقی افروز معیار زندگی کو محدود وسائل معیشت سے ہم آہنگ کرنے کی غرض سے جو دوز صوبہ چاندی ہے اس میں فیملی پلاننگ (FAMILY PLANNING) کو غیر معمولی اہمیت بلکہ اولیت حاصل ہے۔ اگرچہ موجودہ وچاسیہ یہ اہم حکیم کچھ نئے دل فریبہ اور جدید و زیب چیزوں میں جج جج جج نظر عام پر آتی ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس جسم کی پلاننگ جیسے دور میں ہوتی رہی ہے جب انسانوں نے اپنی جڑ جڑ ہوتی ہوں کا راز ضروریات کے مطابق کائنات کا وہی جھگڑھوں کیو ہے اور اسباب و ذوق کی انجی اپنے ہاتھ میں لے کر ضروریات اور وسائل کا موازنہ کیا جائے لگا ہے۔ ہاں البتہ اس دور میں یہ تحریک علم و عقل کا لاہور اڑھ کر سامنے آئی ہے جس کا سر و ضرب کی خدا ہیج اور تہذیب کے سر ہے۔

ادوار پر چار انگ خالص سیاسی نوعیت کی تھی، اس لئے کہ یہ بہت پہلے "سیاست" کو مذہب کی گرفت سے آزاد کر چکا تھا لیکن جب اس تحریک نے مغرب کے "مسم کدہ" سے نکل کر مشرق کے "خدا خانہ" میں قدم رکھا جہاں یہ مسئلہ کے لئے مذہب کی سند ضروری تھی اور اس کے گمراہ دور میں بھی وہ مذہب سے کچھ اس قدر رہے

کائنات کے لئے تو اس کے لئے اصلی یا تم ازیم ”یعنی سند“ کی ضرورت نہ تھی اور جس طرح بہت سے دوسرے عالمی مسائل۔ سو پروردگار ذوالجلال و علائق، ہوتے کی درافت و فیروہ میں ایک گروہ کو اس بات کے لئے آمادہ کیا کہ وہ کسی طرح اسلام میں ان مسائل کے لئے کھپائش نکالے اور قرآن وحدیث کو معیار بنا کر ان مسائل پر غور کرنے کے بجائے ان مسائل کو ہر حال ثابت کرنے کے لئے قرآن وحدیث پر نظر ڈالے اسی طرح اس مسئلہ میں بھی یہ سنی نامشکوہ کی گئی، اور یہ مسئلہ فاضل سیاحی اور افتخاری حدود سے گذر کر غازی اور فقہی مباحث کا موضوع بن گیا۔

اب تک اس سلسلہ میں جواز و عدم جواز دونوں پہلوؤں پر متعدد کتابیں منظر عام پر آ چکی ہیں، کچھ نئی پہلے اندر چھٹی کے جو تیرہ دہائیہ ایک ایام گذرے ہیں جب کہ اس پروگرام کو رضا کارانہ کے بجائے ”جبرنی تحریک“ کی شکل دے دی گئی تھی اس سلسلہ میں جواز پر مبنی ایک کتابیں نکلیں، یا جو سب سے نکلیں ان کو خاص پروگرام کے ساتھ پیش کیا گیا اور پھر سے زور و شور کے ساتھ یہ کوشش کی جائے گی کہ ہر شخص ایک مذہبی فریضہ سمجھ کر کم از کم اپنی ازدواجی زندگی میں ضروری وسائل و آلات کا استعمال کرے اور بہتر یہ ہے کہ اپنے آپ کو اس مصروف کا بانی ہی نہیں رکھے۔

ہم بھی وقت کے اس اہم مسئلہ کے سلسلہ میں اپنی تحقیق کی حد تک آپ تک یہ رسالہ پہنچا رہے ہیں جس میں آداب و سنت کی واضح ہدایات، افلا اسلامی ISLAMIC RULES کے بنیادی اصول و اسلام کے بنیادی مزان اور فقہاء و محدثین کی آراء کی روشنی میں ضبط و آلات BIRTH CONTROL کی مختلف صورتوں کی شرعی حیثیت بتائی گئی ہے۔

اس مسئلہ میں فقہی جزئیات پر غور کرنے سے پہلے اسلام کے چند بنیادی اصول اور ان کلیات کا قانون پر نظر ڈال لینا ضروری ہے جن کی حیثیت کسی بھی قانون میں ریزہ کی ہڈی کی ہوتی ہے اور جن سے صرف نظر کر کے کسی بھی قانون پر غور نہیں کیا جاسکتا۔

بنیادی اصول

① رزاقیت کا وسیع تصور

اسلام اور دوسرے نظریات کے درمیان ایک بنیادی فرق یہ ہے کہ اسلام میں نظام زندگی کا ہر پروردگار اس تصور کے گرد گردش کرتا ہے کہ انسان کے اوپر کسی باوقی البشریستی یعنی خدا کا وجود ہے، وہی اس دنیا کے تمام سادہ و سفید

کا ناک اور اس کی ضرورت کا تکمیل ہے، اسباب و مسائل کی کبھی کسی کے ہاتھ میں ہے وہ چاہے تو "وادی غیر ذی زرع" میں بھی انسانوں کو زندہ رکھ سکتا ہے اور اگر اس نے کسی کے لئے دشواری اور عسرت ہی مقدر کر دی ہے تو وہ ہزار کوشش کے باوجود بھی اپنی پیشانی سے اس نوشتہ تقدیر کو نہا نہیں سکتا ﴿لہ مقالید السموات والارض یسط الرزق لمن یشاء ویقدر لہ﴾ ۱

ظاہر ہے جو شخص اپنی اس حیثیت کو ملحوظ رکھے گا کہ وہ خود اپنا رازق نہیں، وہی غافل بھی ہے اور رزاق بھی، اس تصور کو قبول نہیں کر سکتا کہ انسانوں کی خلقت کا وہ دائہ کبھی اس لئے بند کر دیا جائے کہ آنے والی نسل دنیا میں کیا کھائے گی اور کہاں رہے گی؟ وہ دیکھتا ہے کہ جو خدا سمندر کی چھلیوں اور مچھلیوں پر بندوں اور زمین کے اندر رہنے والے کیڑوں کی خوراک ہے، وہ کوئی ایسی غذا بھی گہری چلانے والا نہیں ہے کہ اپنی رعایا کی تعداد تو اندھا دھند بڑھاتا چاہے اور ان کی عظیم سیر کی کچھ انتظام نہ کرے۔ اس کے برخلاف وہ لوگ جو انسان کو خدا کے تصور سے آزاد ایک سدا گام خلقت سمجھتے ہیں اور جن کا خیال ہے کہ انسان کی روزی صرف اس کی اپنی محنتوں کا مسئلہ ہے اور وہ خود ہی اپنا رزاق ہے ان کا انسانی آبادی کا اپنی ٹھکانہ طئی سے موازنہ کر کے فکر مند ہونا کہ آخر یہ دنیا کیا کھائے گی اور کہاں رہے گی؟ ایک حد تک واجب ہے۔

قرآن نے اسی لئے بار بار اس حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جو انسان کو زندہ کی بنیاد پر قدرت رکھتا ہے وہ زندہ کی میں پیش آمدہ ضروریات پوری کرنے سے بھی عاجز و درماندہ نہیں ہے اور جو دنیا کا خالق ہے وہ اس کا رزاق اور اس کے لئے وسائل مہیا کرنے والا بھی ہے۔ ﴿وما من دابة فی الارض الا علی اللہ رزقہا﴾ ۲ قرآن کیجئے کہ جیسے دو ایک طرف انسانوں کی آبادی بڑھاتا ہے اور تو اللہ و تامل کا سلسلہ قائم رکھتا ہے اسی طرح وہ اپنے خزانہ معاش کا وہ اندازہ بھی کھاتا جاتا ہے اور جس طرح ایک مخصوص تعداد میں کھانے والوں کا اضافہ ہوتا ہے اسی تناسب سے غذا بھی مہیا ہوتی جاتی ہے اور خزانہ معاش بھی اپنا اندازہ وسیع کرتا جاتا ہے۔

"وَجَعَلْنَا لِكُلِّ مِیْہَا مَعٰیشٍ وَمِنْ لَدُنْہِ یَرْزُقُہُمْ ۚ وَانْ مِنْ شِیْءٍ اِلَّا عِنْدَنَا خِزٰنٰہٗ وَمَا نُنْزِلُہٗ اِلَّا بِنَقْدٍ مَّعْلُوْمٍ۔" ۳

ترجمہ: "اور ہم نے اس معیشت کے اسباب فراہم کئے تمہارے لئے بھی اور ان بہت سی مخلوقات کے لئے بھی جن کے روزی وسائل تم نہیں دواؤ اور ان کی چیز ایسی نہیں ہے جن کے خزانے ہمارے پاس نہ ہوں البتہ جس چیز کو ہم نازل کرتے ہیں ایک قدر مقدار میں نازل کرتے ہیں۔"

تو اس میں شیء الا عندنا حیواللہ کی زندہ اور روشن مثالیں آج قدم قدم پر دیکھی جا سکتی ہیں، ہم

دیکھتے ہیں کہ آج ارقی ہوئی ریت اور تیار ہوا ریکہ اور بڑوں اور چھاتی ہوئی کھیتوں میں غنّے اور باغیچے ہم دیکھتے ہیں کہ جو ریکستان کل تک دنیا میں کسی مصروف کی چیز نہ سمجھا جاتا تھا آج اس کی چھاتی سے بننے والے تیل اور چرواہے نے چوری دنیا کی نگاہوں کی طرف مڑی ہے کل تک ایک کھیت سے ملنے والی پختی مقدار حاصل کی جاتی تھی آج کے کیمیاوی وسائل (SOURCESS CHEMICAL) نے اس میں تیرہ گلیز اضافہ کر دیا ہے اور ترقی یافتہ ممالک نے زمین سے بڑھ کر چاند کی دنیا پر بھی اپنی کندہ ڈال دی ہے کیا امید کہ آئندہ وہاں زندگی بسر کرنے کے وسائل فراہم ہو جائیں اور آدم و حوا کی اولاد ایک نیا جہان آباد کر لے۔

قرآن نے اس جاننا و تقریر کی شدت سے مخالفت کی ہے پتا چلے گا:

﴿لَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ مِنْ أَمْلَاقٍ مِنْ بَرِّكُمْ وَأَبْنَاءَكُمْ﴾

مَنْزُورٌ: ”اپنی اولاد کو بھوک کی وجہ سے قتل نہ کرو، ہم ہی تم کو حسی رزق دیتے ہیں اور اس کے بھی رزق رسالہ ہیں۔“

عامہ آ لوی وَخَيْرٌ لِّلْأَنْفَالِ نے جس آیت کے اٹل میں لکھا ہے:

﴿لَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ مِنْ أَمْلَاقٍ﴾ (اپنے بچوں کو املاقی کی وجہ سے قتل نہ کرو) یعنی تقریباً بتا دیا ہے یا بتلا دینے کے خوف سے بچوں کو قتل نہ کرو۔ چنانچہ دوسری جگہ فرمایا ”انقر نے خوف“ اختصارہ املاقی اسے قتل نہ کرنا۔ پس من اطلاق سے دو لوگ مخاطب ہیں جو فقر میں مبتلا ہو چکے ہیں اور خشعہ املاقی سے دو لوگ جو ابھی محظوظ ہیں مگر مستقبل میں اس کا اندیشہ ہے اور ”نعمن برزقکم وایامکم“ ایک طبع و جمل ہے جس سے قصود و ممانعت کی وجہ بتاتا اور یہ واضح کرتا ہے کہ جس چیز کو ان لوگوں نے قتل اولاد کا سبب بنایا ہے وہ باطل ہے اور خدا ہی ان کے رزق کا ضامن ہے۔“

عامہ آ لوی وَخَيْرٌ لِّلْأَنْفَالِ م ۱۳۷ نے ایف جگہ ”من املاقی“ اور دوسری جگہ ”من خشعہ

املاقی“ کہنے کا جو موجد پایا ہے وہ خاص طور پر قائل توجہ ہے اور اس سے پتہ چلتا ہے کہ آئندہ پیدا ہونے والے فقر و افلاس کا اندیشہ بخیر ہے، اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو اس آزمائش میں داخل دیا ہے تب بھی اس کو قتل کا واسطہ نہیں چھوڑنا چاہیے۔

یہاں یہ بات بھی دیکھنی چاہیے کہ قرآن مجید کا مقصد اگر محض قتل سے منع کرنا ہوتا تو اس کے لئے وہی آیات کافی تھیں جس میں قتل کی حرمت بتائی گئی ہے مگر ”من املاقی“ (بھوک کے اندیشہ سے) کا لفظ

مذہب بتا رہا ہے کہ ان آیات کا مقصد ان سے اس تصور کو خارج کرنا ہے کہ انسان معاش کے خوف سے انہیں شل کر دے گی کو شل کرے۔

آپ ﷺ نے فرمایا: "من نزلک المروء مع مخالفة العيلة فليس منا" ۱

(جس شخص نے اہل و عیال کی رزق کے خوف سے شکاری گیس لیا، وہ ہم میں سے نہیں ہے) اگرچہ یہ روایت ضعیفہ ہے لیکن امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس حدیث کی جو تفسیر کی ہے اور حضور ﷺ کی تاریخوں کی جو روایت ہے وہ بالکل وہی ہے جس کا ترجمہ میں نے کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

"هذا امر لعله لا يحتاج لا تعديل التعليل" ۲

مترجمہ: "اس حدیث سے مقصود نکاح ہے۔ نکلنے کی علت (خوف معاش) کی بدست ہے نہ کہ محض نکاح سے رکے کی۔"

چنی ان اہل و عیال کی پرورش دین کی ہے، آیات انہی کے وجود اور غریبی سے ڈرتے یہ طعن مذموم ہے اور آپ ﷺ نے اسی کی بدست فرمائی ہے۔

(۲) نکاح کا مقصود

اسلام میں محض نفس پرستی اور خواہشات کی تشکیل نکاح سے مطلوب نہیں ہے، انسان کے اندر یہ جو کچھ صنفی لذت ہے، وہ اور محض ایک راست سے جس سے قدرت اپنے مقصد حاصل کرنا چاہتی ہے یہ خود مقاصد نہیں ہیں بلکہ مقاصد تک پہنچانے والے اسباب و وسائل ہیں۔

اس کا اصل مقصد کیا ہے؟ اس کو معلوم کرنے کے لئے قرآن و حدیث کے جسمانی فرق و دونوں کی اپنی اپنی صنفی خصوصیات اور زندگی میں پیدا ہونے والی مختلف کیفیات کو پیش نظر رکھا جائے تو کوئی دشواری نہیں ہوگی، قرآن نے ان کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ﴿فَاتَّخَذُوا حُرْمَتَكُمْ الٰہی حَقِيقَةً﴾ ۳ مرد و عورت کے ان دو الی تعاقب کے لئے اس آیت میں جو استعارہ استعمال کیا گیا ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات سامنے آجاتی ہے کہ نکاح کا اصل مقصد اولاد حاصل ہے قرآن نے جس چیز کو استعارہ سے بیان میں رکھا ہے حضور ﷺ نے اسی کی مزید توضیح فرمادی ہے، آپ ﷺ نے فرمایا: "فَمَا كُنَّا كَمَا كُنَّا سَوَاءً" (نکاح نہ اور اس سے نسل کی بدولت) ۴ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ میں صرف بچوں کے لئے شادی کرتا ہوں۔ ۵

۱- احیاء علوم الدین ۲۰۰، احیاء علوم الدین ۲۱۶

۲- ان ایت میں اس حدیث کا کوئی حصہ نہیں آیا ہے اس لیے اس کی کوئی بھی تفسیر صحیح نہیں ہے۔

۳- احیاء علوم الدین ۲۰۰، طبعش احیاء علوم الدین ۳۳۰، طبعش دارالمعرفة لبنان

امام فرائی رحمہ اللہ کا قول ہے: "۴۰۵ نے نکاح کے فوائد پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے

"الفائدة الاولى الولد وهو الاصل وله وضع النكاح والعقود ابقاء النسل وان لا يخلص العاقل عن جنس الانس." ۴۰۵

مترجم: "نکاح کا سب سے پہلا فائدہ یہ ہے کہ نسل نکاح کا اصل مقصد ہے، اسی کے پیش نظر نکاح مشروع ہوا ہے تاکہ نسل انسانی باقی رہے اور دنیا نوح انسانی سے خالی نہ ہو جائے۔"

امام صاحب رحمہ اللہ کا قول ہے: اس پر بڑے علمبردار انداز میں بحث کی ہے اور ایک مثال کے ذریعہ سمجھا دیا ہے کہ انسان کو تولد و تکامل کی قوت و ولایت کرنے کی فطرت اس سے پیدا کام لینا چاہی ہے اور اس قوت کے اثرات اس کی حیثیت سے انسان کے کیا فرائض ہیں؟ چنانچہ لکھتے ہیں:

کسی آقا نے اپنے نام کو حج اور کاشت کاری کے سامان دینے کا پیش کاشت زمین مہیا کی، نظام کو کھیتی پر قدرت بھی تھی، آقا نے ایک ایسے آدمی کو متعین بھی کر دیا جو اس سے کھیتی کا تقاضا کرتا رہے، پھر اگر نکاح مستحق ہوتے، کاشت کاری کے سامان کو کام میں نہ آئے، سوچ نہ پانے، اسے اور تقاضا کرنے والوں کو بہانہ دینی کہ مال دے تو دو نظام اپنے آقا کے مقابل اور عقلی کا مستحق ہوگا، ایسے ہی اللہ تعالیٰ نے میاں بیویں کو پیدا کیا، مرد کے منصب میں مادہ کو تیار کیا، اس کے لئے فطرت میں رہیں، عورت کے لئے کو کھیتی کی قدرت کا مادہ مہیا کر دیا، عورت کو جنسی اختلاط کی مشابہت تھی۔ یہ تمام چیزیں اور یہ تمام اسباب اپنی زبان حال سے روز و رات کی طرح اپنے خالق تعالیٰ کا منک و مظهر کر رہے ہیں اور اس باب عقل و دانش و قوت و تدبیر دے رہے ہیں کہ ان کو کئی مقاصد کے پیش نظر پیدا کیا گیا ہے۔ ۴۰۶

بعض حضرات کہتے ہیں کہ نکاح کا مقصد محض صفت و عصمت کا تحفظ اور فحاشی کا سد باب ہے، تولد و تکامل نکاح سے شریعت کا مقصد نہیں ہے بلکہ نکاح کا فطری نتیجہ اور اثر ہے۔ بلاشبہ اس سے انکاری گنجائش نہیں کہ نکاح کا ایک اہم مقصد صفت و عصمت بھی ہے لیکن صرف یہی مقصد نہیں۔ اس لئے کہ قدرت نے خود یہ شہابی خواہشات آخر انسان میں رکھیں، مگر اس میں اور تولد و تکامل کے سوا اس کا کیا مفاد ہے؟

بند دوم دیکھتے ہیں کہ بعض مواقع پر صفت و عصمت کے مقابل اس کو ترجیح دی گئی ہے کہ تولد و تکامل کا خلیہ بھی بقرار ہے، حضرت ابو موسیٰ اشعرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، ایک صحابی نے آنحضور ﷺ سے دریافت کیا کہ ایک خواہدورت عورت ہے جس پر میرا دل آ گیا ہے مگر اس کو کچھ نہیں ہوتا، کیا میں اس سے نکاح کر لوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: میں جواب دیا، تمہوں نے دوبارہ یہی سوال کیا، آپ ﷺ نے فرمایا: ایک

ساری ترک کرو جیتے اور ایک قول یہ ہے کہ مردوں کو آفت چاہا نہ کی طاقت میں تغیر ہے اور ایک قول کے مطابق قلنس اللہ سے یعنی فطرت یعنی اسلام مرد ہے۔

جیسی احوال مشہور آئیں وہ خطبہ اہل حق تھا کہ اس وقت فی ۱۳۳۵ھ قمری و ۱۹۱۶ء میلادی میں توفیق شہداء اللہ پائی تھی
م ۱۹۱۵ء کو نے بھی نقل کے لیے۔

ایک صاحب نے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ مسیحی تفسیر غلطی کے زمرے میں نہیں آتی تو خدا کا قول کہ
 "تو تجھ کو ہی ہے لیکن غور کیا جا۔" "تو" "تعلیق عقل" کا لفظ اپنے مفہوم کے اعتبار سے اتنا وسیع ہے کہ مذکورہ بالا احکام
 اقوال اس سے مراد لئے جاسکتے ہیں اور ان میں باہم کوئی تضاد نہیں ہے اور ان کو کسی ایک کو دوسرے سے ترجیح دینے
 کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں تفسیر سے جسمانی ساخت میں تبدیلی مراد ہے، چنانچہ پوربھا آیت
 یوں ہے،

”اولاً موبہم فلمیتکن اذا ان الاعمار ولا موبہم غلبہم خلی انہ۔“
 ”تو جب تک کہ اور ہم ان کا حکم دینے کے قیود جانوروں کے کان پر نہ لائیں گے اور نہ اسے حکم سے انہی
 طاقت میں تبدیل کریں گے۔“

یہاں تعمیرِ خلق کا ذکر کرنے سے پہلے جانوروں کے کال جنس کے کا ذکر کر دینا چاہیے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ قرآن نے جس "عقل" میں تکبیری کی خدمت کی ہے اس سے مراد جسمانی اور فطری ساخت ہے اس طرح یہ آیت چوتھی طرح سوجہِ تسبیح کی صداقت آتی ہے۔

بہر حال مفسرین نے اس کی جو تفسیر کی ہے اور اگر ان میں جس موقع پر اس کا ذکر کیا گیا ہے اس سے کوئی عیب نہ ہے۔ یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ کسی بھی چیز میں ایسی تبدیلی جس سے اس کی خلقت کا حاصل مقصد فوت ہو جائے تو اس سے ایسا کام لینا جو اس کے فطری تقاضوں کے خلاف ہو "تجلیہ غلط" ہے۔ اور اخلاقی منصوبہ بندی کا حاصل بھی یہی ہے کہ مرد و عورت میں فطری طور پر قائم و دائمی کی جو صلاحیت ہے اور اسی صلاحیت کا جو فطری نتیجہ ہے اسے ہر ماؤں کے صحیح فطری کی نوع پر ہی کوئی کی جائے اور اگر وہ غلط نسل سے راہروا اختیار کی جائے۔

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ مراد سے ایسے تغیر غلط کی جو شرع میں ہے اس سے غرض مسئلہ کو اور اور چار
کی طرف اشارہ کر دے شاہ صاحب لکھتے ہیں:

ان لوگوں کو جو اس سب سے بڑا ذریعہ سب سے بڑا اسباب اور تالہ و تامل پر آمادہ کرنے والی چیز

کو چند گزیر چاہئے۔ پس لڑکوں سے جنسی خواہشات کی تکمیل اور عورتوں سے غیر فطری روادے کی ممانعت کی دہم نہیں پڑنے میں اللہ تعالیٰ کے خلقت و تجدیل کر: (تغییر خلق اللہ) ہے اس لئے کہ اس طرح اس نے ایک ایسی چیز جو ایک نامی شخص کے لئے پیدا کی گئی تھی اس سے روک دیا۔ اس طرح اللہ تعالیٰ کا حکم اور ربانیت اختیار کرنا، اللہ کی تکمیل میں تغیر اور قدرت کے مطابق توبہ و اصل کو مکمل بنادیا ہے۔" ۱

تغییر خلق کی اس طرح کے بعد اس تمام اعتراضات کی بڑاٹ جاتی ہے جو جانوروں کے انحصار و قدرت و عمل حیوانی (ذہنی) یا اس قسم کے بعض دوسرے ذہنی مسائل کو لئے لڑا رہے جاتے ہیں، اس لئے کہ یہ تمام چیزیں دو ہیں جن سے اس کے اصل مقصود میں نقص پیدا ہونے کے بجائے کوشش پیدا ہوجاتی ہے اور اس سے قدرت کے مقاصد تکمیل کو کوئی گھٹن نہیں آتی، جانوروں کا گوشت آنت ہوجانے کے بعد لایہ ہو جاتا ہے اور اگر ایسا نہ ہو جائے تو اس میں ایک خاص قسم کی نگہ بندی ہو، پیدا ہو جاتی ہے اس لئے ان جانوروں کا انحصار درست نہیں ہے جن کے گوشت کھائے نہیں جاتے۔ امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

"یہ جانور جو نہ کھو جائے یا جو نہ کھائی میں آنت کرنا درست ہے اور نہ ہلانے ہونے کے بعد ایسا کھائے جانے والے جانور کو کھائی میں آنت کرنا درست ہے، اس لئے کہ اس سے گوشت و گوشت فراغت ہوتا ہے۔" ۲

قدرت کے بارے میں ڈرامین لکھتے ہیں کہ یہ صحت کا خوف ہے، صحتی تعلق میں طرفین کے لئے زیادہ اطمینان کا باعث ہے اور اس کی حیثیت اسلامی شہاد کی بھی ہے، غرض عمل جرمی سے مقصود اس کے نراخص فطرت کی تکمیل ہے نہ کہ اس میں تیشیں۔

ایک صاحب نے اس مسئلہ میں "رشاء، رخصن" اور "رشاء، شہدان" کے اعتبار سے فرق کیا ہے۔ چھٹی اُمر تغیر و تبدل اللہ تعالیٰ کی رشاء بندی کے لئے سو کوئی منہ کھد نہیں، لیکن اس کے پیچھے شوکتی دستان و اغوش کار فرما ہوں تو حرام ہے۔ مثلاً خنزیر جن کو "رشاء، رخصن" کے لئے ہے اس لئے درست ہے، وہذا اگر نصہدی اس ارادہ سے ہو کہ اپنے کم بختی کی سبب تعلیم و تربیت کریں گے اور اللہ تعالیٰ کی دینی ہوئی اس بات کی شرعی طور پر پاداش کریں گے تو حرام اگرنا درست ہوگا۔

نہیں یہ وہ وجوہ سے غلط ہے، پہلی بات یہ ہے کہ اگر یہ تفسیر بھی کر لیا جائے کہ یہ نیت ہونے خود درست ہے اور اس کے پیچھے "رخصن" کی خوشنودی ہر عمل کرنے کا جذبہ کار فرما ہے، تو بھی اس اصول کو پیش نظر رکھنا

چاہیے کہ شخص نیت کی پاکیزگی اور اخلاص کی خلو کا مہم کو سمجھ کر کسی جاسوس کا اور کوئی کاروبار سے کام نہ لے۔ نیت کی وجہ سے درست نہیں ہو سکتا۔ نیت کا اعتبار وہاں ہوتا ہے جہاں کوئی کام بذات خود شریعت کی نگاہ میں ناجائز ہو۔ برا جیسے مباحات وہاں نیت اور ارادہ سے افعال پندیدہ اور پندیدہ ہوتے ہیں۔ ان کے قضاہ کے لئے نیت کا اعتبار صرف مباح اور جائز چیزوں میں ہو گا۔ انہیں نیک مصری (معتوفی) کہتے ہیں۔

مباحات کا مطلب (اس کا پندیدہ و ناپندیدہ ہونا) نیت اور ارادہ کی وجہ سے ہر عمل و کار ہوتا ہے۔ لہذا واجب کسی عبادت سے اللہ تعالیٰ کی قربت اور قرب الہی کی نیت کی جائے تو وہ مباحات قرار پائے گی جیسے کھانا، چٹا، معاش کی تلاش اور چوکی سے ہم بستری۔

اگر نیت کی وجہ سے کسی کاروبار سے کام نہ کر سکتا ہے تو یہ حال و مقام اور جائزہ کا جائز کے درمیان خفا اختیار سمجھنے والوں کوئی چیز باقی نہیں رہے گی اور یہ خطا کار الہی غلطی پر "نیت" کا وجہ و سبب اور دل فریب کا وصف جزو حالے گا۔ پھر ایک شخص اپنے کاروبار کے کام میں سوچا اس لئے جتنا دوسروں کے فیوض و عبادتوں اور دنیاوی فرائض اور اسلام کے دینی حق و تشن کی مدد کرے، آپ سوچ کر نہ سمجھتے۔ میرے قصہ اور کوئی پاکیزگی پر غور فرمائیے۔ دوسرا شخص گھڑا ہو گا اور کہے گا کہ یہ بی بی چوری اور ماں و دستبند کی موت و قمارت گہری کا مشہور غریبوں کی مدد و کمالات ہے اور ظالم و مایہ داروں سے غریب و محتاج وصول کرنا ہے۔ تو کیا نیت نیت کی وجہ سے یہ تمام اعمال "روا" قرار پائیں گے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر "تقریر خلق" میں سے کاروبار سے اونے کی تبرع خود قربان مجید نے کر دئی ہے۔ محض "حسن نیت" کی وجہ سے کیوں کاروبار سے ہو سکتا ہے۔

دوسرے یہ بات یہاں خود قابل غور ہے کہ کیا اس تحریک کے پیش نظر اللہ تعالیٰ کی رضا ہوئی اور خوشنودی حاصل کرنا ہے؟ غربت و افلاس کے دن میں دیکھا ہو کر بچوں کی پرورش کے خوف سے اور عیال و زندگی زیادہ سے زیادہ ملکہ کرنے کی ہوس میں اٹھنے والی اس تحریک میں اللہ تعالیٰ کی رضا ہوئی تو کیا اصل ہے؟ اس سے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی مقصود ہے۔ دہلی میں بیٹھے ہوئے اس شیطان کی تعویذ و مدد و آرائش پر "صل من طریقہ اصل سن مزید" کا نعرہ لگا کر رہا ہے۔ نیت پر پھر زائد ہوتے ہوئے چٹائیوں سے ہونے والے اور آرائش کے سہارے میں رو کر اپنی زندگی کاٹ دینے والے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی قدیم عبادت سے رو کر بھی کوئی ہے جو اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی راہ دکھائے۔ لیکن انہوں نے اس غربت و افلاس کے باوجود آخرا اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کا یہ آسمان اور زمین پندہ حق کیوں استغفال نہیں کیا؟

(۴) ضبط ولادت کے اخلاق سوز اثرات

بعض چیزیں بذاتِ جانز ہیں، لیکن ان سے پیدا ہونے والے اثرات نہایت مضر اخلاق ہوتے ہیں اور جن سے بہت سے فتنوں کا دروازہ کھلتا ہے۔ ایسی صورتوں میں ان مفاسد کے سد باب کے لئے شریعت ایسی مہیاں چیزوں سے مکن کر دیتی ہے، اسی لئے خود زنا سے روکنے کے لئے شریعت نے نہ صرف زنا پر دوا دی زنا سے بھی بچنے کی پہلی تاکید کی ہے قرآن نے اس سے روکنے ہوئے جو اسلوب اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ ”لا تَقْرَبُوا الزَّانِيَةَ“ ”زنا کے قریب بھی نہ چلو“ ”لا تَقْرَبُوا“ کے لفظ سے بھی بخانا مقصود ہے کہ ان محرکات سے بھی دور رہا جائے جس سے آگے چل کر حشمت و عصمت کے تجرّج ہوئے کا اندیشہ ہو، حدیث میں جو آیا ہے کہ آنکھوں کا زنا دیکھنا، کانوں کا زنا سنا، نفس کا زنا خواہش، اور آرزو ہے اور آخر میں انسان کا اجتماعی ملل اس کی تقدیر یا محذوب کرتا ہے، وہ دراصل اسی کی تشریح ہے۔

مذہباتِ نبیات خود مہیاں ہیں اور ان کو کرنا اور چھوڑنا دونوں جائز ہے لیکن حامد ابو القین شاطبی رحمۃ اللہ علیہ نے قلعہ ہے کہ اگر مجموعی حیثیت سے وہ خیر کا ذریعہ بننا ہو تو شرعاً مطلوب قرار پائے گا اور شرکاً ذریعہ بننا ہو تو اس سے اجتناب مطلوب ہوگا۔

”وعلى المجمله فالافرض ذريعة الى غيره فحكمه حكمه ذلك العبر“^۱
 ترجمہ: ”حاصل یہ ہے کہ جو مہیاں دوسری چیز کا ذریعہ بننے لگا اس کا حکم بھی وہی ہوگا جو اس دوسری چیز کا ہے۔“

اور فقہ ہاشمی میں تو اسی خیال پر ”سد ذرائع“ کے نام سے ایک مستقل فقہی ماخذ ہے۔

لہذا ضبط ولادت کو اگر بذاتِ مہیاں تسلیم کر بھی لیا جائے تو اس کے جو اثرات نہ رہنا ہوں گے جن اور اب تک کے تجربات سے اس کے ذریعہ پہنچنے والی جن اخلاقی برائیوں کا پتہ چلا ہے وہ بھائے خود اتنی تشویش انگیز اور آنکھیں کھول دینے والی ہیں کہ اگر اور کوئی دلیل نہیں ہوتی تو محض ان مفاسد کا دروازہ بند کرنے کے لئے ہی اس تحریک کو جو درست قرار دیا جاتا۔

اب تک جن ممالک میں اس تحریک کو فروغ ملا ہے اور وہاں اس تحریک نے کم از کم جو اہم چھوڑے ہیں، وہ

یہ ہیں۔

① زنا فاشی کی محسّرات اور اس کی وجہ سے عریانیّت اور بے حیائی کا بڑھتا ہوا رجحان۔

برطانیہ میں ۱۹۳۶ء میں ۶۴۴ خلاق کے واقعات ہوئے جب کہ دس سال بعد ۱۹۴۶ء میں خلاق کی تعداد ۶ ہزار سے بھی تجاوز ہو گئی۔۔۔ اور سرورے کے مطابق اس طرح خلاق بیٹے والوں میں دو تہائی سے زیادہ جوڑوں کی ہے۔

سویت روس (موجودہ) میں ایک روکی ڈائجسٹ کے بیان کے لئے اردو لٹریچر کے مطابق روزانہ لٹریچر ہزار طلاق کے واقعات ہوتے ہیں اور ہر تین میں ایک شادی طلاق پر ختم ہوتی ہے۔ یہی حال ممبئی میں تمام سماج کا ہے جہاں خاندانی منصوبہ بندی کو ایک کہا گیا ہے۔

ہوس اور خود غرضی

نہیں اس تحریک کے نشوونما پانے سے اپنا معاویہ زندگی بلند کرنے کی ہوس میں پیش و پشت کی مٹھ اور خود غرضی کے جذبہ کو جھکا دیا ہے، یہ انسان کو اتنا خود غرض اور پیش طلبی کے نش میں سرشار کر دیتا ہے کہ غفرت نے اس کے سیر میں اس کی مٹھ اور باپ کی شفقت کا جو وافر جذبہ دکھائی دے اور جس کے تحت انسان چاہے تہ چاہے اپنے بال بچوں کی پرورش و پرداخت پر گویا طبعاً مجبور ہے وہ انہیں بھی اس سے نکلتی جا رہی ہیں۔ اس سے جھڑک خود غرضی اور کیا ہو سکتی ہے کہ ماں اپنے رحم میں اپنے والے بچہ کو اپنی تن آسانی کے جنون میں نہ مگر کر دیتے ہیں بھی کوئی جھجک محسوس نہ کرے؟

جہاں جہاں یہ تحریک زور پکڑ رہی ہے وہیں اسقاطِ حمل کرانے کا رجحان غیر متغیر ہو چکا ہے۔
جنوز میں ٹینیسی کے سلیٹی امریکہ میں ہر چوتھا بچہ مارتھ کو دیا جاتا ہے۔ انگلستان میں تقریباً ایک لاکھ عورتیں
ہر سال اسقاطِ حمل کرتی ہیں، جب کہ یہاں وقت کی سروے رپورٹ ہے جب اسقاطِ حمل کو قانوناً اجازت حاصل نہ
تھی۔ اور خود چند سو برس پہلے ہی میں صوبہ ریڈارٹر میں ۱۷۹۰ء میں قانونی اسقاطِ حمل کا پہلا پائی سے سے کم تھا جب
کہ ۱۸۶۰ء میں یہ تعداد پندرہ کلوین بڑھنے لگی تھی۔ اس کے علاوہ انیسویں صدی سے غفلت اور بے اعتنائی
کا یہ عالم ہے کہ ایک ٹینیسی کے سلیٹی برطانیہ میں ہر سال پندرہ سو انیس اپنے بچے چھوڑ کر غائب ہو جاتی ہیں۔
ظاہر ہے جس شخص کے پیسہ بھی اپنے بیٹے والے بچوں کے لئے اتنی سی جگہ باقی نہیں رہے کہ وہ
اس کی بددلتی و بدداشت کرے اور اس کو اپنے ساتھ نکالے، پہنائے بجلا دے تب اپنے قلب میں اتنی وسعت
پائے گا کہ وہ سماج کی دوسرے لوگوں کی بددلتی کے دور رس بن جائے؟

۱. فریچہ خولہ، مکر ۱۳۹۰ ۲. حلیہ و زیادت، مکر ۱۳۹۰
۳. مکتوبات حکام، فرس ۱۳۹۰ ۴. مکتوبات، مکر ۱۳۹۰

۱۹۵۵ء فروری تا جون کی ۲۵۵ - ۱۹۵۶ء جنوری تا اکتوبر کی ۲۵۵ - ۱۹۵۶ء فروری تا جون کی ۲۵۴

یہ ہیں ضبط والاوت کی تحریک کے ادنیٰ کرشمے کہ جہاں جہاں اس نے قدم بتایا ہے وہاں وہاں اس کے یہ نقوش قدم کھلی نگاہوں دیکھے جاسکتے ہیں ان سونہ سے یہ انمولہ لکھنؤ نہیں ہے کہ یہ اخلاقی کمزوریاں اور بے حیائیاں اس تحریک کے فروغ کے بعد یقینی نہیں ہے تو ائمہ ذمہ "انفاق غالب" کے درجہ میں ضرور ہیں اور شریعت نے ان چیزوں کو بھی جن سے کسی برائی کا پیدا ہونا یقینی ہو یا اس کا عین غالب ہونا جو نام نہاد قرار دیا ہے۔۔۔ یہ معذرت بجا ہے تو اس بات کی دلیل ہیں کہ اسلام میں ایسی خریصہ کی موجودگی ممکن ہے۔

یہ چند بنیادی اصول ہیں جو اس مسئلہ کی صحیح فہمیت سمجھنے کے لئے ابتدائی مقدمات کی حیثیت رکھتے ہیں اور انسانی الدھن غالب حق کے لئے یہی امور اس مسئلہ میں شریعت کا نقطہ نظر سمجھنے کے لئے کافی ہیں!

فقہ اسلامی کی روشنی میں

اس مختصر سی بحث کے بعد اب ہم اس مسئلہ پر خالص فقہی حیثیت سے بحث کریں گے اور فقہاء اسلام کی آراء اور ان کی مستند کتابوں میں مذکور فقہی نگار کی روشنی میں اس مسئلہ کا جائزہ لیں گے۔

اب تک مذکورادات کے لئے دو غرض لائی جانے والی جو صورتیں سامنے آئی ہیں، دو پانچ ہیں۔

- ① جس میں مرد کا مردانہ بیہودہ کے درجہ تک پہنچنے کی نہ دیا جائے جیسے زبردستی، دوا پانچ ہیں۔
- ② مردانہ بیہودہ میں دلائل نہ جائے لیکن بائیں اصل ذریعہ کا استعمال کر کے اختصار حاصل کرکے دیا جائے جیسے منع حمل اور بیہودہ کا استعمال۔

③ اختصار حاصل کے بعد خلیفہ ظنقت سے پہلے یہاں کے بعد اصل کا استعمال۔

④ انسدادی یعنی مرد یا عورت کا ایسا آپریشن جس کے ذریعہ بچہ پیدا کرنے کی صلاحیت ہی ہائی نہیں رہے۔

⑤ بیوی سے خاص ایسے ایام میں بائیں اصل کی جائے جب طبی تحقیق کے مطابق ہی کو حمل نہ بٹھرنے کا غالب

اندگانہ ہو۔

عزل اور اس کی متمثل صورتیں

مسئلہ کی پہلی صورت یہ تھی کہ وہ منسوب ہی کو وضع کرنے پر جائے اور بائیں اصل پیدا کر دینے کے لئے کہ اور عورت کے درجہ میں پہنچا دینے کے لئے، گناہ گناہ میں اس کیلئے عزل کی صورت اختیار کی جانی تھی، روایات میں بھی اس کا

۱۔ اصول الفقہ (مجلد دوم) ص ۲۷۸

مذکور عزل سے مراد یہ ہے کہ کو شریعت کے تحت جب عزل کرانے کے قریب آئے تو مردانہ آپریشن کرنا جس سے عورت کو بار بار حمل نہ ہونے لگے۔

تذکرہ ملا ہے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عزل کرنا ذہبت ہے۔ حضور ﷺ سے اس سلسلے میں جو احادیث مروی ہیں ان سے قطب قسم کے احکام ظاہر ہوتے ہیں، بعض احادیث سے یہ ثابت ہو رہا ہے جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے:

”کننا نعزل والنصران بنزل۔“^۱

ترجمہ: ”نزد قرآن کے نازل ہونے میں ہم لوگ عزل کیا کرتے تھے۔“

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت میں یہ مضمون قدرے وضاحت سے دیا گیا ہے کہ:

”کننا نعزل علی عهد رسول اللہ صلوات اللہ علیہ ذلک فی اللہ فلما فتحنا۔“^۲

ترجمہ: ”ہم لوگ عہد رسول اللہ صلوات اللہ علیہ کرتے تھے، رسول اللہ ﷺ کو اس کی اطلاع ہوئی لیکن آپ ﷺ نے منع نہیں فرمایا۔“

جب کہ بعض احادیث میں ایسی تصریح اور ایسا لب و لہجہ اختیار کیا گیا ہے جو عزل کی حرمت کو ظاہر ہے چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”حضر رسول اللہ فی النہل ثم سألوه عن النعل فقال رسول اللہ ذلک

الواد الخفی وہی اذا نمود ودة منبت۔“^۳

ترجمہ: ”میں رسول اللہ ﷺ کے پاس حاضر ہوا، آپ ﷺ اس وقت کچھ لوگوں کے بیچ

میں تشریف فرما تھے، میری طرف سے آپ ﷺ سے عزل کے بارے میں دریافت کیا، آپ

ﷺ نے جواب دیا: ”نیک درجہ میں بچہ کو زندہ دفن کر دینا ہے اور قرآن کی اس آیت (۱۱۱) ”اذا

العود منبت منبت“ کا مصداق ہے۔“

حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ نے اپنے والد حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے

کہ ایک شخص آپ کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہنے لگا: میں باقی بیوی سے عزل کرتا ہوں، آپ نے دریافت فرمایا:

کیوں عزل کرتے ہو؟ اس نے کہا میں اپنے بچوں پر زبرد ہوں، یعنی مجھے اندیشہ ہے کہ بچوں میں رو رہے ہوں

یا خیر خواہ بچہ کو استغراق میں جس سے نقصان پہنچ جائے گا، آپ نے فرمایا: اگر عزلی نہ کرے ضرر رہاں اور نقصان دو

ہوتا تو وہ اور کائناتوں کو نقصان نہ پہنچاتا؟

بعض احادیث سے عزل کی حرمت معلوم ہوتی ہے مثلاً حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی

ہے کہ آپ ﷺ سے عزل کی اجازت مانگی گئی تو آپ ﷺ نے فرمایا:

اسی وجہ سے فقہاء کے درمیان بھی اس کے جواز اور عدم جواز میں اختلاف ہو گیا، ایک گروہ اس کو حلال قرار دیتا ہے اور ان روایات کو جن سے جواز کا پتہ چلتا ہے، منسوخ قرار دیتا ہے، پہلے اس تمام احادیث کو جمع کیا اور اس کا جواب دیا کہ امام مالک، امام شافعی اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ جواز کے قائل ہیں مگر حکم و قرار دیتے ہیں کہ حضرت عمر، حضرت عثمان رضی اللہ عنہما اور جمہور صحابہ سے بھی کچھ مروی ہے اور تیس گروہ اس کو باطل قرار دیتے ہیں، بعض مشائخ حنفیہ کا یہی موقف ہے احادیث میں امام شافعی اور حوافض میں امام مالک رضی اللہ عنہما کے قائل ہیں بہت اصرار ہے امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس پر اس لیے کچھ رائے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی نقل کی ہے مگر یہ روایت عمل نظر ہے، اس لیے کہ حدیث زہری میں حضرت رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق روایت کیا ہے "کان یكفر، العزلی" (علی کو کفر سے فرماتے تھے)۔

مذکورہ بالا روایات نے علاوہ غزالی کے مسائل میں احادیث کی متداول تہ میں جو روایتیں ذوق ہیں ان کے متعلق سے معلوم ہوتا ہے کہ حلال اگر ہم سے سے حرام نہیں ہے تو احادیث سے بھی کمال نہیں ہے، لیکن اگر جوہر کو ذکر کیا گیا، جہاں غزالی کی اجازت دی گئی ہے ان میں سے اکثر مقامات پر بقایا ایسا الفاظ بھی موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر حضور ﷺ نے طلب خاطر اس کی اجازت نہیں دی ہے، نیز جن احادیث سے حلال کی حرمت معلوم ہوتی ہے ان کو بھی اگر بات پر محمول کیا جائے گا، یہ روایت احادیث سے حلال کا جائز ہونا معلوم ہوتا ہے ان سے اگر بات کی گئی نہیں ہوتی۔ بعض لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے عمل کے جائز قرار پر استدلال کیا ہے کہ یہ حلال کو بھی "موقوفات" کا نقل اور اس کے قرار دیا کرتے تھے یہ یہ صحیح ہے لیکن اگر اس کی اطلاع ہوئی تو فرمایا "کذب الیہود" (یہ لٹکا رہے ہیں) لیکن احادیث سے محمول طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اس میں آپ ﷺ نے حلال کے گروہ اور کافر نہ یہ ہونے کی گئی نہیں فرمائی ہے بلکہ حلال کو حرام سمجھنے اور اس کا عمل بطور پر کفر قرار دینے کی تردید کی ہے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں بھی اکثر کا یہ بیان بھی معلوم ہوتا ہے، مولانا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ "کان لا یغزل" (حلال نہیں کیا کرتے تھے) اور ثریا کرتے تھے "الی عفت احدا من ولدی یغزل لکلفہ"۔ (اگر مجھے اپنے کسی لڑکے کے حلال کرنے کی اطلاع ملے گی تو میں اس کی سرکشاں

ابو المصنفی: ۱۰۰، ط: بیروت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴،

کہوں گا) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے ابھی مذکور ہو چکی کہ "کائنات بحکومہ العزل علیٰ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ" کا قول ہے "ہی السماء وودہ الخفیفۃ" (عزل ہلکے درجے میں زندہ اور گر کر دیا ہے) اور ایک روایت میں "مولودۃ صغریٰ" کا لفظ ہے۔^۱ ایک بلیک انڈین تاجی ابن المسیب رضی اللہ عنہما نے حضرت عمر فاروقی اور عثمان غنی رضی اللہ عنہما کے بارے میں نقل کرتے ہیں "کائنات ہندکوان العزل"۔^۲ دو دنوں عزل سے منع کیا کرتے تھے) ابوامامہ باہلی عزل کے سلسلہ میں ایک سائل کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں "ما کنت اری مسلماً یعللہ" (میں نہیں سمجھتا کہ کوئی مسلمان بھی ایسا کر سکتا ہے)۔^۳

خود اساطین فقہاء ائمہ بھی اس کے معترف ہیں، ابی ہمام اسی مسئلہ کے متعلق مشائخ حنفیہ کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"فی بعض أحوال المشائخ الکواہل وہی بعینہا عدمہا"۔^۴

قریباً "عزل کے سلسلہ میں بعض مشائخ حنفیہ کا جواب منقول ہے کہ مکروہ ہے اور بعض کی رائے ہے کہ مکروہ نہیں ہے۔"

مشہور حنفی فقہاء باہلی قاری، حدیث کے اس فقرہ "ذلک الواد الخفی وہی ادا الموء وودہ سلسلۃ" کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"لعل ذلک لا یدل علی حرمۃ العزل بل یدل علی کماہلہ"۔^۵

قریباً "جواب دیا جائے گا کہ حدیث کا یہ فقرہ عزل کی حرمت پر دلالت نہیں کرتا ہے بلکہ محض مکروہ ہونے کی دلیل ہے۔"

عزل کے سلسلہ میں اب تک جو کچھ لکھا گیا اس سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ ملفف اور فقہاء مجتہدین عام طور پر ہم از ہم اس کی کراہت کے ضرور قائل ہیں، اور روایات کے مب ولجہ اسلام کے معاشرتی اور تمدنی حرائج اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی آراء سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، اب عزل کی موجودہ قبائل مسورتوں کے سلسلہ میں کسی تجویز تک پہنچنے کی ضرورت ہے کہ جدید رسالت میں کئے جانے والے عزل اور موجودہ طریق کار کا تقابلی جائزہ لیا جائے اس سلسلہ میں دو باتیں قابل غور ہیں:

① کسی مکروہ کا کام کو پرگرام سازی اور باخاطبہ پلاننگ کے ساتھ عمل میں لانے کا بھی کیا وہی حکم ہے جو انفرادی طور پر کسی کام کو کرنے کا ہے؟

۱۔ المعطلی ص ۷۸، ۲۔ المعطلی ص ۷۸، ۳۔ المعطلی ص ۷۸، ۴۔ المعطلی ص ۷۸، ۵۔ المعطلی ص ۷۸

شعبۃ الحدیث، ص ۷۸، ۲۔ فتح القدیر، ص ۷۸، ۳۔ دار الفکر بیروت، ۴۔ معلا علی لاری، مرقاۃ المفاتیح، ص ۷۸

۱۔ احادیث سے کئی مواقع پر عزال کا ثبوت ملتا ہے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عزال اور موجودہ زمانہ کی اس تحریک میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟

جب ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عزال اور موجودہ عہد کی اس تحریک کا تقابلی جائزہ لیتے ہیں تو ان دونوں میں ایک بڑا فرق یہ نظر آتا ہے کہ اس زمانہ میں یہ مسئلہ کسی تحریک اور پروگرام کی صورت میں نہ تھا بلکہ کچھ ایک ذاتی اور انفرادی مسئلہ تھا، اجتماعی بیان پر اسے انجام دیا جاتا تھا اور اس کی تخریب دینی جاتی تھی، لیکن آج یہ مسئلہ شخصی اور انفرادی حدود سے آگے بڑھ کر اجتماعی اور سماجی صورت اختیار کر گیا ہے اور چند ممالک کو مستثنیٰ کر کے بین الاقوامی سطح پر اسے دور رسد سے پانچوشش کی جارہی ہے کہ ملک کا ہر فرد اپنے آپ کو اس پروگرام میں شریک کر لے۔

کسی کام کا مخصوص حالات میں کبھی کا کر لینا اور بات ہے اور ای کو سماجی سطح پر منصوبہ بندی اور "تحریک" کی صورت میں رائج کرنا باطل اور بری چیز ہے، لہذا بہت سی چیزیں ہیں جو انفرادی طور پر جائز ہیں مگر انہیں کو اجتماعی سطح پر اختیار کرنا جائز نہیں ہے۔

اسلامی قانون میں انفرادی اور اجتماعی، یا ذاتی اور سماجی حالات کے تحت بھی بہت سے احکام راجع جاتے ہیں اور فقہ اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس موضوع پر اتنے شواہد موجود ہیں کہ اگر ان کو جمع کر دیا جائے تو بھائے خود ایک مقالہ ہو جائے، فقہاء نے علما کے کہ سختیات انفرادی حیثیت سے تو شخص مستحب ہیں، ان کا گناہ بہتر ہے اور نہ کرنے پر کوئی گرفت نہیں ہے لیکن اجتماعی حیثیت سے واجب ہیں اور اس سے بے استغناء پر فونی شخصی کا اقدام بھی کیا جا سکتا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ رحمہ اللہ نے ۱۸۹ھ کے لکھا ہے کہ اگر کسی شہر کے لوگ اذان نہ پڑھتے ہر شخص کر لیں تو ان سے بڑا کیا جائے گا، بعض فقہاء احناف نے اس سے یہ سمجھا کہ امام محمد رحمہ اللہ رحمہ اللہ کے یہاں اذان واجب ہے لیکن درحقیقت یہ "اجتماعی" طور پر ایک سنت کو پھول دینے کی سربازش ہے، بعض چیزیں ذاتی اور انفرادی حیثیت سے مباح ہو جائیں، الٰہیہ بہتر طریقہ کے خلاف (خلاف اولیٰ) ہیں، اس لئے ان سے اختلاف ضروری نہیں ہے، لیکن اجتماعی طور پر ان کا مسلسل اظہار درست نہیں، چنانچہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور وحی کی راہ کے مطابق اگر کسی کا کس کے کوگ نماز وقت کے آخر میں پڑھنا ہے کہیں تو ان کو اس سے روکا جائے گا اور اس کے لئے قانون کی کوار مستعمل کی جائے گی، فقہاء احناف کے یہاں اگر کبھی اذان کا ایک ہی مسجد میں دو جماعت کر لی جائے تو کوئی مضائقہ نہیں ہے، لیکن اس کی عادت پڑھنا اور ایک جماعت کا اس طرح کر کے لگنا درست نہیں ہے۔ ابوحنیفہ شافعی نے "المواظقت" میں اس موضوع پر بڑی اچھی بحث کی ہے۔ انقض کسی چیز کا ذاتی اور انفرادی حیثیت سے جائز ہونا یا اجتماعی طور پر اس کی دلیل نہیں کہ اجتماعی اور قومی سطح پر بھی یہ جائز ہی ہو۔

امام غزالی (رحمۃ اللہ علیہ) نے بھی اگر خوف معاش سے عزل کی اجازت دی ہے تو وہ انفرادی ضروریات کے پیش نظر دی ہے نہ کہ ایک غریب اور اجتماعی عمل کی صورت میں۔ اسوں میں یہ ہے کہ کیا معاشرہ میں ہر آدمی فقر و غلامی میں مبتلا ہے، اگر یہ کہ لوگ ایسے فاقہ مست ہیں جو مان جوئی کے متعلق ہیں تو آدمی دنیا میں ایسے دلائل دیکھ دلوں کی بھی کمی نہیں ہے جن کا خریف کرنے کا جائز مصرف نہیں ملتا۔ پھر کیا یہ کوئی معقول بات ہوگی کہ تمام ہی لوگوں کو بلا امتیاز استطاعت و معیت ضبط تولید کی دعوت دی جائے، مذہب اسلام کے مزاج سے ہم آہنگ ہے اور نہ عقل و فہم کے مطابق۔

صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) میں متاخرہ کے تحت عزل کیا کرتے تھے؟ اس مسئلے میں احادیث میں کئی باتوں کا ذکر کروایا اشارہ ملتا ہے۔

① اسلام میں نبی کی طرح باندی سے بھی جنس لہو مت قائم کئے جاسکتے ہیں لیکن اگر باندی اپنے آقا کے بچہ کی ماں بن چلے تو وہ فروخت نہیں کی جاسکتی، یہاں اوقات اسی لئے عزل کیا جاتا تھا کہ باندی حاملہ نہ ہو اور اس کو فروخت کرنے کی گنجائش باقی رہے۔ چنانچہ حضرت ابو سعید خدری کی روایت ہے کہ:

”غزوہ بدری معظن میں ہم لوگوں نے رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ جہاد کیا، جس کے نتیجہ میں عرب کی شریف زاد بائیں ہاری قبیلہ میں آئیں اور لونڈی کی حیثیت سے ہمیں اپنے حصہ میں لیں، تمہائی اور ہماری دونوں ہم لوگوں پر شافق گذر رہی تھی اور ہم لوگ یہ بھی چاہتے تھے کہ ان کو فروخت کر کے روپے کمائیں۔ اس لئے ہم لوگوں نے چاہا کہ ان سے لطف اندوز ہوں اور عزل کریں۔“

② دوسرے بچہ کی جگہ انش سے حسن و جمال بھی متاثر ہوتا ہے، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ بھی عزل کا ایک سبب ہوا کرتا تھا۔ حضرت عبدالرحمن بن بشر کی روایت میں اس کی طرف اشارہ ہے کہ:

آدمی کے پاس باندی ہوئی جس سے وہ مباحثت کرتا اور اسے یہ بات چاہند ہوئی کہ باندی حاملہ ہو جائے۔

حضرت جابر (رضی اللہ عنہ) کی روایت میں ہے کہ ایک شخص نے عزل کی اجازت مانگتے ہوئے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے عرض کیا:

میرا ایک باندی ہے جو میری خدمت کرتی ہے، مجھے پانی پلاتی ہے، میں اس سے مباحثت کیا کرتا ہوں اور مجھے اس کا حال ہوتا ہے نہ دیکھتا ہے۔

③ عزل سے بعض اوقات نہ صرف بچہ و نقصان سے بچانا مقصود ہوتا تھا۔ چنانچہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی

روایت میں ہے:

”ایک شخص آپ ﷺ کے پاس آئے اور کہنے میں اپنی بیوی سے عزل کرتا ہوں، آپ ﷺ نے وجہ نہ دیا تو اس نے کہا ”انفصلي على ولدھا“ میں اپنی بیوی کے (اندرون حمل) بچے کے منسلک میں لڑتا ہوں، آپ ﷺ نے فرمایا کہ اگر یہ (عزل کے بغیر مباشرت) نقصان دہ ہوتی تو رحم اور غاروں والوں کو بھی نقصان پہنچتی۔“

عزل کرنے کا یہ تھا سبب عورت کے حامل ہونے کی وجہ سے شیر خواہ بچے کے دودھ کے متاثر ہو جانے کا اندیشہ تھا۔ چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کی روایت میں یہ فقرہ بھی موجود ہے جس سے اس کی طرف اشارہ ہے:

”کسی شخص کی بیوی دودھ پلا رہی ہوتی ہے، پھر وہ اس سے مباشرت کرتا ہے اور اس بات کو ناجائز سمجھتا ہے کہ عورت حاملہ ہو۔“

عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے ان الفاظ میں عزل کے جس سبب کی طرف اشارہ کیا ہے وہ ناجائز ہی ہے کہ حاملہ ہونے کی وجہ سے عورت کے دودھ بند ہو جائے اور شیر خواہ بچے کو ضرر پہنچے کا قوی اندیشہ ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ عداوت میں طہارت شدہ صورتوں کے ماہوہ دوسری صورتوں میں بھی عزل یا اس کی مترادف مثل اختیار کی جاسکتی ہیں یا نہیں؟ یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ حدیث میں جن صورتوں کا ثبوت ملا ہے اس کے سوا کسی حالت میں بھی اس کا اختیار کرنا درست نہیں ہے کیوں کہ خود روایات میں کہیں ایسا لب و لہجہ اختیار نہیں کیا گیا ہے جس سے صراحتاً یہ کچھ میں آئے اور جس سے معلوم ہوتا ہو کہ صرف یہی صورتیں ہیں جن میں اس طریق کا کار کا اختیار کرنا جائز ہے اور اس کے سوا کسی مقصد کے تحت اس کا استعمال جائز نہیں۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ کب اس کا استعمال درست ہے اور کب نہیں؟ یہ متعین کرنے کے لئے شریعت نے ہم کو جو راہ بتائی ہے، اصول فقہ کی اصطلاح میں اس کو ”قیاس“ کہتے ہیں یعنی اس خاص چیز کے بارے میں شریعت نے ہمیں جو حکم دیا ہے معلوم کیا جائے کہ اس کا جیاری سبب کیا تھا اور پھر جہاں جہاں وہ اسباب پائے جائیں ان تمام مواقع پر یہی حکم لگایا جائے۔

مصلحتوں نے قیاس کی جہاں اور بہت سی شرطیں بتائی ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اگر متعین پر یہ حکم نافذ ہو تو قرآن و حدیث کے کسی فرمان یا اسلام کے مسلک اصولی سے تعارض نہ پڑے اور یعنی اس خاص مسئلہ سے متعلق کوئی ایسی نص موجود نہ ہو جو اس قیاس کے متافی ہو۔

جب ہم اس پر غور کرتے ہیں تو ہمیں عزال کی نفس سے ثابت شدہ صورت اور فطری پلاننگ کے درمیان قیاس کی یہی شرط مفقود نظر آتی ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ اس سے ہدایہ کا سلسلہ اصولی بحروں سے ہوتا ہے، اسلامی اعتقادات اور اسلام کے معاشرتی مذاہب اس سے ٹکھیں آتی ہیں، یہ تصور رکھنا ہوئے، والوں کے خورد و نوش کا بارگاہیں نیوں کو برداشت کیا جائے گا، عادیث و آیات سے غلط تباہیوں، رکھنا ہے، اس الہیات اگر اس کا استعمال ایسے صحیح اور جاننا مقاصد کے لئے کیا جائے گا، ہدایہ اسلامی افکار سے کوئی گمراہی نہیں رکھتا ہے، تو ظاہر ہے اس کا استعمال کاروا نہیں ہوگا۔ مثلاً عورت کو کسی مہنگ بیڈری کا قومی اندیشہ ہو یا بچہ کی پیدائش سے طبعی اندازے کی بنا پر عورت کو موت کا خطرہ لاحق ہوگا۔

یہاں عزال کے سلسلہ میں نیت اور مقصد کے اعتبار سے جو فرق کیا گیا ہے، یہ نہ سمجھا جائے کہ اس کی بنیاد فطری اپنی رائے پر ہے، اس حد تک خود امام غزالی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کو بھی تسلیم ہے کہ نیت فاسدہ اور غلط مقاصد کے تحت عزال کرنا درست نہیں ہے، چنانچہ انہوں نے عزال کے سلسلہ میں ایسی دو صورتیں پیش کی ہیں جو نفس قساو نیت کی وجہ سے جواز سے خارج ہیں۔

پہلا بات سے کہ امام غزالی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) خود اس نیت اور مواد کے کوک اقتصادی بحران سے بچنے کے لئے نیت پیدا کئے جائیں، نیت فاسدہ تصور نہیں کرتے، مکمل خلاف کوئی قرار دیتے ہیں، چنانچہ مقاصد عزال پر گفتگو کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”عزالی کا تیسرا محرک کثرت الاولاد کی وجہ سے تنگ مالی میں انسان کا خوف اور کسب معاش کے لئے روز و صبح سے اجتناب ہو سکتا ہے، یہ ممنوع نہیں ہے، انہیں غنیمت اس بات میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے رزق کی نعمتوں سے انہیں ملے، ان سے ان پر توکل اور مجرورہ کیا جائے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ﴿وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا﴾ (ذہبی) پر چلنے والا کوئی جانور ایسا نہیں ہے جس کی روزی اللہ کے ذمہ نہ ہو۔“

امام غزالی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کا طبع فاضل اپنی جگہ مسلم، بلکہ وہ اس سے بالاتر ہیں کہ ہم جیسے تنگ دماغ واتی علم ان کے حالات کا اعتراف کریں، غزالی کے باوجود اسلام کے ان بنیادی اصولی کو بھی نظر رکھتے ہوئے جو مذکور ہوئے ہم مجبور ہیں کہ امام غزالی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کی رائے کو ماننا اور غزالی پر محمول کریں۔

پھر اس سلسلہ میں اس تاریخی پس منظر کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ اس زمانہ میں کسی ایسی فی منصوبہ

۱۔ ان کے عصر کے ان حالات میں، نیت پیدا کرنے سے پہلے اس کا جس کو بھی یہ تصور ہوا ہے، دیکھئے المعجم المربانی، ص ۱۳۰۔

۲۔ امام غزالی، ص ۱۳۰، جامع و خاص، احیاء علوم الدین، ص ۱۳۰، ۱۳۱، احیاء العلوم، ص ۱۳۱۔

جائے کہ استقراء عقلی نہ ہو سکے، نفسی لحاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صورت بھی عام حالات میں ناپید ہو کر رہ جاتی ہے کہ کبھی وہ درود اور زندگی سے خالی ہے، اس لئے اس کو برباد کر دینا "اصلاحی حق" کے زمرہ میں نہیں آئے گا لیکن اگر اس کو اپنی حالت پر مجبور دیا جاتا تو بھروسہ نہ رہتا، پر وہی ایک زندہ نفس کی شکل اختیار کر لیتا اس لئے آمل کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس کو نفس کشی کے مزاحف سمجھا جائے گا۔

غویہا نے اس کی یہ نظیر پیش کی ہے کہ اگر کوئی شخص حرام میں چڑیا کا انڈا توڑ دے تو جس طرح چڑیا کا زخم دم اور کھوکھلا ہو جاتا ہے، اسی طرح عقلی انداز توڑ دیا بھی موجب دم ہو گا۔ نیز جیسے اس مسئلہ میں حال کے بجائے کل کا اور موجودہ صورت کی بجائے مستقبل کی توقع صورت کا اعتبار کیا گیا ہے اسی طرح مادہ متویہ کو بھی آماں پر نظر رکھتے ہوئے "نفس" کی حیثیت دینی جائے گی، جس الزام سرخصی ۱۳۹۲ھ نے اسی کی توجیہ کرتے ہوئے لکھ ہے:

"عورت کے رحم میں جا کر نطفہ جب تک خراب نہ ہو زندگی میں حیات رکھتا ہے اس لئے اس کو ضائع کرنے کی صورت میں اسے ایک زندہ شخص قرار دیا جائے گا لہذا اس کا ضمن واجب ہو گا جیسے کہ کوئی شخص حرام میں شکار کا انڈا توڑ دے تو اس پر وہی جزا (جہاد) واجب ہوتی ہے جو ایک شکار کے زوالے کی ہوتی ہے۔"

اسی مابعدی شاہی ۱۳۹۲ھ نے بھی اسی مضمون کو ایک جلیل القدر فقہی مبنی مبنی سے ان الفاظ میں عرض کیا ہے:

"پہل (عورت کے رحم میں نطفہ قرار پا جانے کے بعد اس کو برباد کر دینا) محرم ہے۔ یہاں تک عورت کے رحم میں نطفہ جائز نہ آ کر زندگی اختیار کر لیتا ہے اس لئے اس نطفہ پر بھی زندگی کا حکم جاری ہو گا جیسا کہ چڑیا کا انڈا توڑ دینا زندہ چڑیا کا شکار کرنے کے برابر ہے۔"

محمد امجد علیش مابعدی نے بھی ان تمام صورتوں کو جن کا شمس استقراء عقلی کو روکنا ہو، جو نہ قرار دیا ہے اور انکی (۱) اس کے چاروں نے ان تصدیق فرمائی ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

"مضامین حمل کے لئے روا استعمل کرنا جائز نہیں ہے اور جب مٹی رحم میں داخل ہو جائے تو زانی و عتو کا یا ان میں سے کسی ایک کو بھی انکی روا کا استعمل جائز نہیں ہے ورنہ اس کے لئے بھی اپنی اپنی کے معاملہ میں انسانی احتیاط نہیں ہونے سے پیچھے پہلے بھی عقلا کی توجیہ اختیار کرنا مشہور واجب

۱) میں نے اس مسئلہ پر سابقہ قرآنی دلائل سے جواب دیا ہے۔ مگر بعض اصولی امور ۱۳۹۶ھ

میں اس کو رد کر دیا، مگر ابھی مراد ہے تمام کے قریب ہے۔ مگر وہ احتیاط ۱۳۹۶ھ

کے مطابق جائز نہیں ہے۔" مسئلہ

اس کتاب میں مشہور محدث اور صوفی شیخ اکبر بنی الدین بن عربی صوفی (۷۳۵ھ) کی رائے بھی نقل کی گئی ہے کہ:
 "مرد کے باوجود کوئید کو ختم کرنا یا عورت کے رحم میں حجرہ کا عمل اختیار کرنا (جو قول حمل سے مانع ہوتا ہے) ابن عربی نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے اور ہمارے تعلقہ کو خارجی گردانتا تو مشہور فقہاء کے نزدیک یہ بھی ممنوع ہے۔" ص ۸۲

پھر ایک فقہ ابن یونس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کا مسلک نقل کرتے ہیں۔

ابن یونس وغیرہ نے صوفی دیا ہے کہ مانع حمل ۲۰ دن کا استعمال جائز نہیں ہے۔

یہ مسلک شافعی کے ایک اہم اور مشہور فقہ عزالدین بن سلام رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی رائے اس سلسلہ میں اس طرح نقل کی گئی ہے۔

عزالدین بن سلام رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے دریافت کیا گیا کہ کیا عورت کے لئے مانع حمل دوائیں استعمال کرنے کی کجائش ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ عورت کے لئے ایسی دوا کا استعمال روا نہیں ہے جس سے حمل کو قبول کرنے کی صلاحیت ختم ہو جائے۔

"اس بارے میں اہم غزالی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی رائے جو پہلے مذکور ہو چکی ہے یہ ہے: وجود انسانی کا سب سے پہلا مرحلہ یہ ہے کہ تعلقہ رحم میں جائز عورت کی عیسیٰ کے ساتھ حمل جائے اور زندگی کو قبول کرنے کی صلاحیت پیدا ہو جائے اس کا برعکس کر دینا گناہ ہے۔" ص ۸۳

ابن بطوطہ میں جن فقہاء کی رائیں ذکر کی گئی ہیں وہ کسی ایک کتب خانہ سے تعلق نہیں رکھتے، ان میں ابن عابدین شامی اور شمس الدین سرخسی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ جیسے اساطین اختلاف بھی ہیں امام ابو حامد الغزالی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ اور عزالدین بن سلام جیسے مشہور فقہاء شافعی بھی اور ان میں ابن عربی اور احمد طلیس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ جیسے اہم اور مستند مالکی بھی ہیں اور وہ اپنے اصحاب سے بھی یہی رائے نقل کرتے ہیں۔

یہ تصریحات اس وضاحت کے لئے بالکل کافی ہیں کہ مانع حمل دواؤں اور ذرائع کے ناجائز ہونے پر تمام مباحثہ ختم کے کافی اگر فقہاء کا اتفاق ہے اور کوئی بھی اس کے جواز کا قائل نہیں ہے۔

اس لئے کسی غیر معمولی عدد کے بغیر محض اولاد سے بچنے کے لئے ایسے ذرائع کا استعمال روا نہیں ہے، ہاں اگر اس سے کسی بڑی ضرورت کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں اس کو ترک نقصان کو گوارا کر کے اس سے بڑے

۱۔ فتح العلو المائلۃ: ۳۹۹ ص ۳۹۹ حوالہ سابق ص ۳۹۹ حوالہ سابق ص ۳۹۹ حوالہ سابق ص ۳۹۹

۲۔ احیاء العلوم: ۴۲/۱

دوسرے نقصان سے بچا جائے گا، مثلاً معجزہ نہیں دکھاؤ گے، ملاقات بچہ کی پیدائش کی صورت میں زچہ کی موت کا اندیشہ ہو یا خود زچہ حمل بچہ کے تکلیفیں موروئی مرض میں مبتلا ہونے کا خطرہ ہو، یا زچہ کا حمل ہو تو ایسے بالغ حمل ذرائع کے استعمال کی اجازت ہوگی۔

(۳) اسقاط حمل

خطبہ تالیف کی تیسری صورت "اسقاط حمل" کی ہے، اسقاط حمل کے حاملہ میں کسی نتیجہ تک پہنچنے کے لئے ضروری ہے کہ حمل برتنے والے مختلف مراحل کا فرق پیش نظر ہے، اسقاط حمل کے بعد نصف ابتدائی ایام میں محض بستہ نون اور گوشت کی صورت میں ہوتا ہے پھر رفتہ رفتہ اس میں روح اور زندگی کے آثار پیدا ہوتے ہیں اور پھر وایک جاندار انسانی وجود کی شکل اختیار کرتا ہے۔

روح اور کفار زندگی پیدا ہونے کے بعد اسقاط حمل کی حرمت میں تو شرعاً کسی کام کی گنجائش ہی نہیں ہے، اس لئے کہ جب حمل میں زندگی پیدا ہوئی تو ایک زندہ نفس اور اس حمل کے درمیان اس کے وہ امور کوئی فرق نہیں کہ ایک پردہ کرم میں ہے اور دوسرا اس دنیا کے آپ بگل میں آپکا ہے، قل نام ہے کسی زندہ وجود کو زندگی سے محروم کر دینے کا یہ جو ہم اگر پہلی بار میں ہو تو بھی نفس نشی ہے اور اس دنیا میں آئے کے بعد ہو تو بھی نفس نشی ہے، وہ اس اور گولیوں سے ہو تو بھی قتل ہے اور تلوار اور لاشی کا سہا یا نیا جانے تو بھی قتل ہے، "لا تقتلوا اولادکم" کے مخاطب اگر بچوں کو زندہ و گور کرنا، سینے والے دھنستے ہیں تو آخر وہ واکہ اس سے کیوں کر دھنستے ہو سکتے ہیں، جو ہم بار میں پٹنے والے بچوں کو زندگی کی نعمت سے محروم کر رہے ہیں اسی لئے فقہاء نے بالاعتقاد اس صورت میں اسقاط کو ناجائز اور حرام قرار دیا ہے۔ میں اس مسئلہ میں صرف وہ بلند پایہ فقیہ احمد علیش، مکی اور حافظ ابن تیمیہ حنبلی کی مہارت نقل کرنے پر اکتفا کرتا ہوں، علامہ طلیش مکی فرماتے ہیں۔

"والغصب فی إسقاطه بعد نفع الروح فیہ محرم إجماعاً وهو من قتل النفس"۔

ترجمہ: "میں پیدا ہونے کے بعد اسقاط حمل کی تدبیریں اختیار کرنا بلا جہل حرام ہیں اور یہ قتل نفس ہے۔"

اور علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

"اسقاط الحمل حرام إجماعاً بالمسلمین وهو من الوأد الذی قال تعالیٰ فیہ

والا الموءودة سثلت باہی ذنوب القتل۔^۱

ترجمہ: ”امعاء حمل بلا نفع حرام ہے اور وہ بھی نفس کشی میں داخل ہے جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قیامت کے دن زندہ دفن کر دینی جائی واپی موصوم بچوں سے سوال کیا جائے گا کہ آخر تمہیں کس جرم میں قتل کر دیا گیا؟“

بلکہ قاضی خان^۲ نے تو لکھا ہے کہ اگر ماں کی جان کو خطرہ ہو تو بھی ایسے بچے کی جان نہیں لے بائیں جو کہ ابھی حمل ہی میں ہو، لیکن اس میں زندگی کے آثار پیدا ہو گئے ہوں چنانچہ فرماتے ہیں:

”جب بچہ حاملہ عورت کے پیٹ میں وجود پذیر ہو جائے اور بچہ کو نکالنے کی اس کے سوا کوئی صورت نہ ہو کہ اس کو نکالنے لگائے گا تو نکال لیا جائے اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو ماں کی ہلاکت اور جان جانے کا اندیشہ ہو تو فقہاء ہی رائے ہے کہ اگر بچہ پیٹ میں زندہ نہیں ہو مگر وہ جو اس میں کوئی مضامینہ نہیں ہے اور اگر بچہ یمن ماور میں زندہ ہو تو اس کو نکالنے لگئے اس طرح کا ناپرمان نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ ایک جان کو پھانسنے کے لئے دوسری جان کو زوال دینے کے مترادف ہوگا اور یہ درست نہیں ہے۔“^۳

ربا ورس پیدا ہونے سے پہلے تو بلاشبہ یہ اس قتل کے زمرہ میں نہیں آتا جس کا ذکر ابھی ہوا ہے، مگر ”مانع حمل دواؤں“ کے سلسلہ میں مذکور ہو چکا ہے کہ فقہاء اس قسم کے مسائل میں بھی کوٹھکا رکھ کر حکم لگاتے ہیں، لہذا اس حیثیت کو پیش نظر رکھتے ہوئے اسے بھی جائز قرار دینے کی گنجائش نہیں۔

اسی لئے فقہاء نے لکھا ہے کہ انسانی ذہان پر حمل ہونے سے پہلے بھی دوزخ تعلق وجود ایک انسان اور ”کامل طاقت و ہوشی“ کے تصور میں ہوگا، چنانچہ ابن عابدین شافعی لکھتے ہیں:

”واما ما استبان بعض خلفه كظفر وشعر كتامہ۔“^۴

ترجمہ: ”اور جس کی بعض طاقت نمایاں ہو جائے جیسے ناخن اور بال، تو وہ تمام طاقت کی طرح ہے۔“

”ورد الاحکام“ میں ہے:

”الحنین الذی استبان بعض خلفه بمنزلة الحنین التامہ۔“^۵

ترجمہ: ”ایسا حمل جس کے بعض اعضا دیکھنے میں آجائیں کامل طاقت و ہوشی کے درجہ میں ہے۔“
شیخ عبد الرحمن دحاف کا مسلک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

^۱ فتاویٰ ابن قیمہ ۱/۲۷۷، ^۲ فتاویٰ قاضی خان ۱/۲۸۱، ^۳ رد المحتار ۱/۲۹۰، ^۴ رد المحتار ۱/۲۹۲

علماء احناف نے کہا کہ جس کے بعض اعضاء نہ ہوں وہ جائیں وہ تمام احکام میں ایک کامل خلقت وجود کے درجہ میں ہے۔^۱

الاستغفری باب نے اس مسئلہ پر بڑی اچھی روشنی ڈالی ہے کہ جن بدن میں دے والے بچہ کی وہ حیثیت ہوتی ہے اس حیثیت سے کہ وہ اپنی ماں کی ایک جزو ہے اور اسی کے ساتھ اس کا وجود قائم ہے بچہ کی اپنی مستقل حیثیت نہیں ہوتی، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ نہ بچہ پر کچھ واجب ہو اور نہ اس کا دوسرے پر کوئی حق ہو اور اس کی وجہی حیثیت یہ ہے کہ وہ اپنا ایک الگ مستقل جسم رکھتا ہے اور جب اس کے اندر زندگی پیدا ہوتی ہے تو وہ اس معاملہ میں بھی اپنی مستقل حیثیت کا حامل رہتا ہے، اس کے مرنے سے وہ مر نہیں جاتا اور ماں زندہ رہے تو ضروری نہیں ہے کہ وہ بھی زندہ ہی رہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان پر لازمہ جاریاں بھی ثابت ہوں اور اس کے لئے زندہ انسانوں کی طرح حقوق بھی ثابت ہوں، چنانچہ اس کو بھی وراثت ملے اور اس کے لئے بھی وصیت درست ہو۔

ان وہ حضرات پیشینوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے فقہاء نے یہ رائے قائم کی ہے کہ ذمہ داروں کے اعتبار سے نہیں (ذریعہ بچہ) کہ مستقل نہیں مانا جائے، اور اس پر دوسروں کے حقوق واجب نہ قرار دیے جائیں، لیکن حقوق کے اعتبار سے ان کو مستقل اور علیحدہ وجود تسلیم کیا جائے ان کو وراثت سے وصیت ان کے واسطے درست ہو اور اس سے الگ کر کے صرف اس بچہ کو آزاد کرنا درست ہو۔^۲

اسی اصول کی روشنی میں فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر تکمیل خلقت سے پہلے ہی اصل ساقط کر دیا جائے تو شرعاً وہی ضائع واجب ہوتا ہے جو ایک ”کامل الحقیقت“ حاصل نہ کرنے کی صورت میں واجب ہوتا۔ جس نے کسی جملہ کے حیثیت پر بار اور اصل ساقط ہو گیا تو چاہے اس کی خلقت پوری ہوئی ہو یا ابھی پوری نہ ہوگی، بلا جراح ”غرد“ (ایک غلام یا باندی کا آزاد کرنا) واجب ہوگا۔ اس لئے کہ اس سے ایک کامل انسان کی خلقت متوقع تھی۔^۳

روایت میں ہے:

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی الجنین غرة عبدواصلہ۔“^۴

ترجمہ: ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جنین کے سقط میں ایک غرہ یعنی ایک غلام یا باندی کو آزاد کرنا واجب ہے۔“

۱۔ اصول الفقہ ص ۱۶۵ مآخذ فقہیہ ۱/۱۰۶

۲۔ الفقہ علی المذاهب الاربعہ ۱/۲۰۵

۳۔ مشکوٰۃ المصابیح ۲/۲۹

حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد میں ایک عورت نے دوسری حاملہ عورت کا پیٹ دبا دیا جس سے اس کا حمل گر گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک یہ معاملہ پہنچا تو انہوں نے اس عورت کو ایک غلام دینے کا حکم دیا۔ جس شخص نے اس عورت کو ایک غلام دیا تو ایک فرماتے ہیں:

اور جب مرد کسی عورت کا پیٹ دبا دے پھر اس عورت کو ایک مرد بچہ (بچہ) دے گا، تو ایک غلام یعنی ایک غلام یا باندی دیا جائے گا۔

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کی رائے اس سلسلہ میں یہ ہے کہ:

”جب کوئی شخص حاملہ باندی کے پیٹ پر مارے اور مرد بچہ نکل آئے تو ایسی صورت میں اس کی ماں کی قیمت کا دواں دے، اگرچہ وہ اس وقت ہے جب بچہ میں زندگی پیدا ہو جانے کے کوئی آثار نہ ہوں، مگر اس وقت اس میں بچہ ہے، جس بصری اور براہیم لفظی (بصری و براہیم لفظی) کی بھی ہے۔“

صحنی کتاب لکھنے کے مشہور فقیر شرف الدین موکی مقدسی متوفی ۹۶۶ھ فرماتے ہیں:

”آزاد، مسلمان، عیسائی (میں) مار میں رہنے والا بچہ (کو) آزاد یا غیر آزادی طور پر گرا دینے اور اسقاط کر دینے کا دواں ایک غلام یا باندی ہے جس کی قیمت پانچ اونٹ کو ملتی جاتی ہے۔ خواہ وہ مرد ہو یا عورت ہو، یا زندہ بچہ ہو یا مرچا ہو، چھ ماہ کی مدت پوری ہونے سے پہلے ہی یا اس حال میں اسقاط ہو کہ ابھی اس کے بعض حصے ہی وجود پا سکتے ہوں، یا صرف زیر تکلیف بچہ کا ہاتھ اور پاؤں ہی عورت نے جنا ہو۔ پھر یہ اسقاط کا حادثہ مار پیٹ کی وجہ سے پیش آیا ہو یا دوا اور کسی دوسرے طریقہ سے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل بھی زندگی پیدا ہونے سے پہلے ہی حمل میں پہنچنے والے بچے کو ایک وجود تصور کرتے ہیں اور اس پر زیادتی اور تکمیل خلقت کا دروازہ بند کرنے کو قاتل سرزنش جرم قرار دیتے ہیں، نیز شرف الدین مقدسی کی تصریح کے مطابق اس مقصد کے لئے جو بھی ذرائع استعمال کئے جائیں مار پیٹ یا دوا وغیرہ سب ٹھیک ہیں۔

اگر حاملہ عورت خود ہی اپنے حمل اسقاط کر لے تب بھی یہ جائز نہیں، چنانچہ ابن عابدین شافعی فرماتے ہیں:

”ولا يحطى انفا لانس الرحم الفشل لو استدان حلقه وملت بفعلها۔“

ترجمہ: ”اور یہ بات ظاہر ہے کہ اگر خلیفہ نے کھوار کے بعد اگرچہ عورت کی حرکت سے مرگیا تو اس کو قاتل کا گناہ ہوگا۔“

ایرا تیم فتنی رخصۃ اللہ تعالیٰ سے استطاقہ اصل کے سلسلہ میں منقول ہے:

”ایرا تیم فتنی رخصۃ اللہ تعالیٰ نے ایسی عورت کے سلسلہ میں جس نے وہابی کر یا کچھ داخل کر کے اپنا منسل ساقہ کر لیا ہو کہا ہے کہ کفار و کفر اور اس پر ایک غزوہ (خلاصہ یا باندی کو خرید کر آزاد کرنا) واجب ہے۔“^۱

خاصی خاں نے بھی لکھا ہے کہ یہ نقل نہیں تو مکرر ضرور ہے۔ اصل یہ ہے کہ استطاقہ اصل اگر زندگی پیدا ہونے کے بعد نہ تو ظاہر ہے اس کی نرسٹ میں کوئی کام ہو ہی نہیں سکتا، لیکن اگر زندگی کے ظہور سے پہلے ہی استطاقہ موجب بھی اس کے جائز نہیں، اس لئے کہ جب تک وہ نہ پیدا ہو جائے عمل کو عورت ہی کا ایک بڑا اور حصہ بن تصور کیا جائے گا اور جس طرح کسی کا نقل درست نہیں ہے اسی طرح سپنے جسم کے کسی حصہ کو بھی کالت پچھانا حرام اور اللہ تعالیٰ کی خلقت میں اپنی کار سازی کا سکہ چلانے کے مرادف ہے۔ اس لئے استطاقہ اصل جیسے روح پیدا ہونے کے بعد حرام ہے، اسی طرح پہلے بھی حرام ہے، ہر کسی یا کچھ غزوہ اور غیر معمولی مجبوری کے بغیر کسی بھی مراد میں اس کا ارتکاب شرعاً جائز نہیں ہے۔

۴) نس بندی

ضبطہ ولادت کی چوتھی صورت نس بندی کی ہے، یعنی ایرا آپائش جس سے دائمی طور پر قوت تولید فوت ہو جائے اور والدہ و خاں کی اہلیت باقی نہیں رہے۔

حضور اکرم ﷺ سے یہ کرم رضوان اللہ تعالیٰ علیہ اور فقہاء مجتہدین نے دور میں تو ایسا کوئی آپائش ایجاد نہیں ہوا تھا، اس لئے قرآن و حدیث یا حنفیہ میں یا تنہاوں میں زیادہ است اس کا حکم تلاش کرنا ایسی ہی ناہانی ہوئی جیسے کوئی قرآن و حدیث میں راکت اور انحریم کا ذکر نہ ہو مگر نے گئے اور کہنے لگے کہ جب تک خود قرآن مجید سے اس کا استعمال کرنا اور قرآن چھو نہ جائے ہم اسے ہرگز نہ مانیں گے۔ اہل بیت اس سلسلہ میں ہم کو ایسے اصول اور حکمات مل سکتے ہیں جن کی روشنی میں ہم ان کا حکم جان سکیں۔

ایام جاہلیت میں قوت تولید کے نہ ہونے کے لئے ”اشتہاد“ کی صورت اختیار کی جاتی تھی، اشتہاد کا مطلب یہ ہے کہ دونوں کی دو کوایں نکاح دی جائیں جو طبی صلاحیت اور طبی خود مشاہدات کا اصل سرچشمہ ہیں خود آنحضرت ﷺ سے بعض صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہ ان کی اجازت چاہی، تاکہ وہ ان سے کنارہ کش ہو کر زیادہ سے زیادہ

۱۔ المعجمی، ۱۷۷/۱، ۱۷۷/۲، ۱۷۷/۳، ۱۷۷/۴، ۱۷۷/۵، ۱۷۷/۶، ۱۷۷/۷، ۱۷۷/۸، ۱۷۷/۹، ۱۷۷/۱۰، ۱۷۷/۱۱، ۱۷۷/۱۲، ۱۷۷/۱۳، ۱۷۷/۱۴، ۱۷۷/۱۵، ۱۷۷/۱۶، ۱۷۷/۱۷، ۱۷۷/۱۸، ۱۷۷/۱۹، ۱۷۷/۲۰، ۱۷۷/۲۱، ۱۷۷/۲۲، ۱۷۷/۲۳، ۱۷۷/۲۴، ۱۷۷/۲۵، ۱۷۷/۲۶، ۱۷۷/۲۷، ۱۷۷/۲۸، ۱۷۷/۲۹، ۱۷۷/۳۰، ۱۷۷/۳۱، ۱۷۷/۳۲، ۱۷۷/۳۳، ۱۷۷/۳۴، ۱۷۷/۳۵، ۱۷۷/۳۶، ۱۷۷/۳۷، ۱۷۷/۳۸، ۱۷۷/۳۹، ۱۷۷/۴۰، ۱۷۷/۴۱، ۱۷۷/۴۲، ۱۷۷/۴۳، ۱۷۷/۴۴، ۱۷۷/۴۵، ۱۷۷/۴۶، ۱۷۷/۴۷، ۱۷۷/۴۸، ۱۷۷/۴۹، ۱۷۷/۵۰، ۱۷۷/۵۱، ۱۷۷/۵۲، ۱۷۷/۵۳، ۱۷۷/۵۴، ۱۷۷/۵۵، ۱۷۷/۵۶، ۱۷۷/۵۷، ۱۷۷/۵۸، ۱۷۷/۵۹، ۱۷۷/۶۰، ۱۷۷/۶۱، ۱۷۷/۶۲، ۱۷۷/۶۳، ۱۷۷/۶۴، ۱۷۷/۶۵، ۱۷۷/۶۶، ۱۷۷/۶۷، ۱۷۷/۶۸، ۱۷۷/۶۹، ۱۷۷/۷۰، ۱۷۷/۷۱، ۱۷۷/۷۲، ۱۷۷/۷۳، ۱۷۷/۷۴، ۱۷۷/۷۵، ۱۷۷/۷۶، ۱۷۷/۷۷، ۱۷۷/۷۸، ۱۷۷/۷۹، ۱۷۷/۸۰، ۱۷۷/۸۱، ۱۷۷/۸۲، ۱۷۷/۸۳، ۱۷۷/۸۴، ۱۷۷/۸۵، ۱۷۷/۸۶، ۱۷۷/۸۷، ۱۷۷/۸۸، ۱۷۷/۸۹، ۱۷۷/۹۰، ۱۷۷/۹۱، ۱۷۷/۹۲، ۱۷۷/۹۳، ۱۷۷/۹۴، ۱۷۷/۹۵، ۱۷۷/۹۶، ۱۷۷/۹۷، ۱۷۷/۹۸، ۱۷۷/۹۹، ۱۷۷/۱۰۰، ۱۷۷/۱۰۱، ۱۷۷/۱۰۲، ۱۷۷/۱۰۳، ۱۷۷/۱۰۴، ۱۷۷/۱۰۵، ۱۷۷/۱۰۶، ۱۷۷/۱۰۷، ۱۷۷/۱۰۸، ۱۷۷/۱۰۹، ۱۷۷/۱۱۰، ۱۷۷/۱۱۱، ۱۷۷/۱۱۲، ۱۷۷/۱۱۳، ۱۷۷/۱۱۴، ۱۷۷/۱۱۵، ۱۷۷/۱۱۶، ۱۷۷/۱۱۷، ۱۷۷/۱۱۸، ۱۷۷/۱۱۹، ۱۷۷/۱۲۰، ۱۷۷/۱۲۱، ۱۷۷/۱۲۲، ۱۷۷/۱۲۳، ۱۷۷/۱۲۴، ۱۷۷/۱۲۵، ۱۷۷/۱۲۶، ۱۷۷/۱۲۷، ۱۷۷/۱۲۸، ۱۷۷/۱۲۹، ۱۷۷/۱۳۰، ۱۷۷/۱۳۱، ۱۷۷/۱۳۲، ۱۷۷/۱۳۳، ۱۷۷/۱۳۴، ۱۷۷/۱۳۵، ۱۷۷/۱۳۶، ۱۷۷/۱۳۷، ۱۷۷/۱۳۸، ۱۷۷/۱۳۹، ۱۷۷/۱۴۰، ۱۷۷/۱۴۱، ۱۷۷/۱۴۲، ۱۷۷/۱۴۳، ۱۷۷/۱۴۴، ۱۷۷/۱۴۵، ۱۷۷/۱۴۶، ۱۷۷/۱۴۷، ۱۷۷/۱۴۸، ۱۷۷/۱۴۹، ۱۷۷/۱۵۰، ۱۷۷/۱۵۱، ۱۷۷/۱۵۲، ۱۷۷/۱۵۳، ۱۷۷/۱۵۴، ۱۷۷/۱۵۵، ۱۷۷/۱۵۶، ۱۷۷/۱۵۷، ۱۷۷/۱۵۸، ۱۷۷/۱۵۹، ۱۷۷/۱۶۰، ۱۷۷/۱۶۱، ۱۷۷/۱۶۲، ۱۷۷/۱۶۳، ۱۷۷/۱۶۴، ۱۷۷/۱۶۵، ۱۷۷/۱۶۶، ۱۷۷/۱۶۷، ۱۷۷/۱۶۸، ۱۷۷/۱۶۹، ۱۷۷/۱۷۰، ۱۷۷/۱۷۱، ۱۷۷/۱۷۲، ۱۷۷/۱۷۳، ۱۷۷/۱۷۴، ۱۷۷/۱۷۵، ۱۷۷/۱۷۶، ۱۷۷/۱۷۷، ۱۷۷/۱۷۸، ۱۷۷/۱۷۹، ۱۷۷/۱۸۰، ۱۷۷/۱۸۱، ۱۷۷/۱۸۲، ۱۷۷/۱۸۳، ۱۷۷/۱۸۴، ۱۷۷/۱۸۵، ۱۷۷/۱۸۶، ۱۷۷/۱۸۷، ۱۷۷/۱۸۸، ۱۷۷/۱۸۹، ۱۷۷/۱۹۰، ۱۷۷/۱۹۱، ۱۷۷/۱۹۲، ۱۷۷/۱۹۳، ۱۷۷/۱۹۴، ۱۷۷/۱۹۵، ۱۷۷/۱۹۶، ۱۷۷/۱۹۷، ۱۷۷/۱۹۸، ۱۷۷/۱۹۹، ۱۷۷/۲۰۰، ۱۷۷/۲۰۱، ۱۷۷/۲۰۲، ۱۷۷/۲۰۳، ۱۷۷/۲۰۴، ۱۷۷/۲۰۵، ۱۷۷/۲۰۶، ۱۷۷/۲۰۷، ۱۷۷/۲۰۸، ۱۷۷/۲۰۹، ۱۷۷/۲۱۰، ۱۷۷/۲۱۱، ۱۷۷/۲۱۲، ۱۷۷/۲۱۳، ۱۷۷/۲۱۴، ۱۷۷/۲۱۵، ۱۷۷/۲۱۶، ۱۷۷/۲۱۷، ۱۷۷/۲۱۸، ۱۷۷/۲۱۹، ۱۷۷/۲۲۰، ۱۷۷/۲۲۱، ۱۷۷/۲۲۲، ۱۷۷/۲۲۳، ۱۷۷/۲۲۴، ۱۷۷/۲۲۵، ۱۷۷/۲۲۶، ۱۷۷/۲۲۷، ۱۷۷/۲۲۸، ۱۷۷/۲۲۹، ۱۷۷/۲۳۰، ۱۷۷/۲۳۱، ۱۷۷/۲۳۲، ۱۷۷/۲۳۳، ۱۷۷/۲۳۴، ۱۷۷/۲۳۵، ۱۷۷/۲۳۶، ۱۷۷/۲۳۷، ۱۷۷/۲۳۸، ۱۷۷/۲۳۹، ۱۷۷/۲۴۰، ۱۷۷/۲۴۱، ۱۷۷/۲۴۲، ۱۷۷/۲۴۳، ۱۷۷/۲۴۴، ۱۷۷/۲۴۵، ۱۷۷/۲۴۶، ۱۷۷/۲۴۷، ۱۷۷/۲۴۸، ۱۷۷/۲۴۹، ۱۷۷/۲۵۰، ۱۷۷/۲۵۱، ۱۷۷/۲۵۲، ۱۷۷/۲۵۳، ۱۷۷/۲۵۴، ۱۷۷/۲۵۵، ۱۷۷/۲۵۶، ۱۷۷/۲۵۷، ۱۷۷/۲۵۸، ۱۷۷/۲۵۹، ۱۷۷/۲۶۰، ۱۷۷/۲۶۱، ۱۷۷/۲۶۲، ۱۷۷/۲۶۳، ۱۷۷/۲۶۴، ۱۷۷/۲۶۵، ۱۷۷/۲۶۶، ۱۷۷/۲۶۷، ۱۷۷/۲۶۸، ۱۷۷/۲۶۹، ۱۷۷/۲۷۰، ۱۷۷/۲۷۱، ۱۷۷/۲۷۲، ۱۷۷/۲۷۳، ۱۷۷/۲۷۴، ۱۷۷/۲۷۵، ۱۷۷/۲۷۶، ۱۷۷/۲۷۷، ۱۷۷/۲۷۸، ۱۷۷/۲۷۹، ۱۷۷/۲۸۰، ۱۷۷/۲۸۱، ۱۷۷/۲۸۲، ۱۷۷/۲۸۳، ۱۷۷/۲۸۴، ۱۷۷/۲۸۵، ۱۷۷/۲۸۶، ۱۷۷/۲۸۷، ۱۷۷/۲۸۸، ۱۷۷/۲۸۹، ۱۷۷/۲۹۰، ۱۷۷/۲۹۱، ۱۷۷/۲۹۲، ۱۷۷/۲۹۳، ۱۷۷/۲۹۴، ۱۷۷/۲۹۵، ۱۷۷/۲۹۶، ۱۷۷/۲۹۷، ۱۷۷/۲۹۸، ۱۷۷/۲۹۹، ۱۷۷/۳۰۰، ۱۷۷/۳۰۱، ۱۷۷/۳۰۲، ۱۷۷/۳۰۳، ۱۷۷/۳۰۴، ۱۷۷/۳۰۵، ۱۷۷/۳۰۶، ۱۷۷/۳۰۷، ۱۷۷/۳۰۸، ۱۷۷/۳۰۹، ۱۷۷/۳۱۰، ۱۷۷/۳۱۱، ۱۷۷/۳۱۲، ۱۷۷/۳۱۳، ۱۷۷/۳۱۴، ۱۷۷/۳۱۵، ۱۷۷/۳۱۶، ۱۷۷/۳۱۷، ۱۷۷/۳۱۸، ۱۷۷/۳۱۹، ۱۷۷/۳۲۰، ۱۷۷/۳۲۱، ۱۷۷/۳۲۲، ۱۷۷/۳۲۳، ۱۷۷/۳۲۴، ۱۷۷/۳۲۵، ۱۷۷/۳۲۶، ۱۷۷/۳۲۷، ۱۷۷/۳۲۸، ۱۷۷/۳۲۹، ۱۷۷/۳۳۰، ۱۷۷/۳۳۱، ۱۷۷/۳۳۲، ۱۷۷/۳۳۳، ۱۷۷/۳۳۴، ۱۷۷/۳۳۵، ۱۷۷/۳۳۶، ۱۷۷/۳۳۷، ۱۷۷/۳۳۸، ۱۷۷/۳۳۹، ۱۷۷/۳۴۰، ۱۷۷/۳۴۱، ۱۷۷/۳۴۲، ۱۷۷/۳۴۳، ۱۷۷/۳۴۴، ۱۷۷/۳۴۵، ۱۷۷/۳۴۶، ۱۷۷/۳۴۷، ۱۷۷/۳۴۸، ۱۷۷/۳۴۹، ۱۷۷/۳۵۰، ۱۷۷/۳۵۱، ۱۷۷/۳۵۲، ۱۷۷/۳۵۳، ۱۷۷/۳۵۴، ۱۷۷/۳۵۵، ۱۷۷/۳۵۶، ۱۷۷/۳۵۷، ۱۷۷/۳۵۸، ۱۷۷/۳۵۹، ۱۷۷/۳۶۰، ۱۷۷/۳۶۱، ۱۷۷/۳۶۲، ۱۷۷/۳۶۳، ۱۷۷/۳۶۴، ۱۷۷/۳۶۵، ۱۷۷/۳۶۶، ۱۷۷/۳۶۷، ۱۷۷/۳۶۸، ۱۷۷/۳۶۹، ۱۷۷/۳۷۰، ۱۷۷/۳۷۱، ۱۷۷/۳۷۲، ۱۷۷/۳۷۳، ۱۷۷/۳۷۴، ۱۷۷/۳۷۵، ۱۷۷/۳۷۶، ۱۷۷/۳۷۷، ۱۷۷/۳۷۸، ۱۷۷/۳۷۹، ۱۷۷/۳۸۰، ۱۷۷/۳۸۱، ۱۷۷/۳۸۲، ۱۷۷/۳۸۳، ۱۷۷/۳۸۴، ۱۷۷/۳۸۵، ۱۷۷/۳۸۶، ۱۷۷/۳۸۷، ۱۷۷/۳۸۸، ۱۷۷/۳۸۹، ۱۷۷/۳۹۰، ۱۷۷/۳۹۱، ۱۷۷/۳۹۲، ۱۷۷/۳۹۳، ۱۷۷/۳۹۴، ۱۷۷/۳۹۵، ۱۷۷/۳۹۶، ۱۷۷/۳۹۷، ۱۷۷/۳۹۸، ۱۷۷/۳۹۹، ۱۷۷/۴۰۰، ۱۷۷/۴۰۱، ۱۷۷/۴۰۲، ۱۷۷/۴۰۳، ۱۷۷/۴۰۴، ۱۷۷/۴۰۵، ۱۷۷/۴۰۶، ۱۷۷/۴۰۷، ۱۷۷/۴۰۸، ۱۷۷/۴۰۹، ۱۷۷/۴۱۰، ۱۷۷/۴۱۱، ۱۷۷/۴۱۲، ۱۷۷/۴۱۳، ۱۷۷/۴۱۴، ۱۷۷/۴۱۵، ۱۷۷/۴۱۶، ۱۷۷/۴۱۷، ۱۷۷/۴۱۸، ۱۷۷/۴۱۹، ۱۷۷/۴۲۰، ۱۷۷/۴۲۱، ۱۷۷/۴۲۲، ۱۷۷/۴۲۳، ۱۷۷/۴۲۴، ۱۷۷/۴۲۵، ۱۷۷/۴۲۶، ۱۷۷/۴۲۷، ۱۷۷/۴۲۸، ۱۷۷/۴۲۹، ۱۷۷/۴۳۰، ۱۷۷/۴۳۱، ۱۷۷/۴۳۲، ۱۷۷/۴۳۳، ۱۷۷/۴۳۴، ۱۷۷/۴۳۵، ۱۷۷/۴۳۶، ۱۷۷/۴۳۷، ۱۷۷/۴۳۸، ۱۷۷/۴۳۹، ۱۷۷/۴۴۰، ۱۷۷/۴۴۱، ۱۷۷/۴۴۲، ۱۷۷/۴۴۳، ۱۷۷/۴۴۴، ۱۷۷/۴۴۵، ۱۷۷/۴۴۶، ۱۷۷/۴۴۷، ۱۷۷/۴۴۸، ۱۷۷/۴۴۹، ۱۷۷/۴۵۰، ۱۷۷/۴۵۱، ۱۷۷/۴۵۲، ۱۷۷/۴۵۳، ۱۷۷/۴۵۴، ۱۷۷/۴۵۵، ۱۷۷/۴۵۶، ۱۷۷/۴۵۷، ۱۷۷/۴۵۸، ۱۷۷/۴۵۹، ۱۷۷/۴۶۰، ۱۷۷/۴۶۱، ۱۷۷/۴۶۲، ۱۷۷/۴۶۳، ۱۷۷/۴۶۴، ۱۷۷/۴۶۵، ۱۷۷/۴۶۶، ۱۷۷/۴۶۷، ۱۷۷/۴۶۸، ۱۷۷/۴۶۹، ۱۷۷/۴۷۰، ۱۷۷/۴۷۱، ۱۷۷/۴۷۲، ۱۷۷/۴۷۳، ۱۷۷/۴۷۴، ۱۷۷/۴۷۵، ۱۷۷/۴۷۶، ۱۷۷/۴۷۷، ۱۷۷/۴۷۸، ۱۷۷/۴۷۹، ۱۷۷/۴۸۰، ۱۷۷/۴۸۱، ۱۷۷/۴۸۲، ۱۷۷/۴۸۳، ۱۷۷/۴۸۴، ۱۷۷/۴۸۵، ۱۷۷/۴۸۶، ۱۷۷/۴۸۷، ۱۷۷/۴۸۸، ۱۷۷/۴۸۹، ۱۷۷/۴۹۰، ۱۷۷/۴۹۱، ۱۷۷/۴۹۲، ۱۷۷/۴۹۳، ۱۷۷/۴۹۴، ۱۷۷/۴۹۵، ۱۷۷/۴۹۶، ۱۷۷/۴۹۷، ۱۷۷/۴۹۸، ۱۷۷/۴۹۹، ۱۷۷/۵۰۰، ۱۷۷/۵۰۱، ۱۷۷/۵۰۲، ۱۷۷/۵۰۳، ۱۷۷/۵۰۴، ۱۷۷/۵۰۵، ۱۷۷/۵۰۶، ۱۷۷/۵۰۷، ۱۷۷/۵۰۸، ۱۷۷/۵۰۹، ۱۷۷/۵۱۰، ۱۷۷/۵۱۱، ۱۷۷/۵۱۲، ۱۷۷/۵۱۳، ۱۷۷/۵۱۴، ۱۷۷/۵۱۵، ۱۷۷/۵۱۶، ۱۷۷/۵۱۷، ۱۷۷/۵۱۸، ۱۷۷/۵۱۹، ۱۷۷/۵۲۰، ۱۷۷/۵۲۱، ۱۷۷/۵۲۲، ۱۷۷/۵۲۳، ۱۷۷/۵۲۴، ۱۷۷/۵۲۵، ۱۷۷/۵۲۶، ۱۷۷/۵۲۷، ۱۷۷/۵۲۸، ۱۷۷/۵۲۹، ۱۷۷/۵۳۰، ۱۷۷/۵۳۱، ۱۷۷/۵۳۲، ۱۷۷/۵۳۳، ۱۷۷/۵۳۴، ۱۷۷/۵۳۵، ۱۷۷/۵۳۶، ۱۷۷/۵۳۷، ۱۷۷/۵۳۸، ۱۷۷/۵۳۹، ۱۷۷/۵۴۰، ۱۷۷/۵۴۱، ۱۷۷/۵۴۲، ۱۷۷/۵۴۳، ۱۷۷/۵۴۴، ۱۷۷/۵۴۵، ۱۷۷/۵۴۶، ۱۷۷/۵۴۷، ۱۷۷/۵۴۸، ۱۷۷/۵۴۹، ۱۷۷/۵۵۰، ۱۷۷/۵۵۱، ۱۷۷/۵۵۲، ۱۷۷/۵۵۳، ۱۷۷/۵۵۴، ۱۷۷/۵۵۵، ۱۷۷/۵۵۶، ۱۷۷/۵۵۷، ۱۷۷/۵۵۸، ۱۷۷/۵۵۹، ۱۷۷/۵۶۰، ۱۷۷/۵۶۱، ۱۷۷/۵۶۲، ۱۷۷/۵۶۳، ۱۷۷/۵۶۴، ۱۷۷/۵۶۵، ۱۷۷/۵۶۶، ۱۷۷/۵۶۷، ۱۷۷/۵۶۸، ۱۷۷/۵۶۹، ۱۷۷/۵۷۰، ۱۷۷/۵۷۱، ۱۷۷/۵۷۲، ۱۷۷/۵۷۳، ۱۷۷/۵۷۴، ۱۷۷/۵۷۵، ۱۷۷/۵۷۶، ۱۷۷/۵۷۷، ۱۷۷/۵۷۸، ۱۷۷/۵۷۹، ۱۷۷/۵۸۰، ۱۷۷/۵۸۱، ۱۷۷/۵۸۲، ۱۷۷/۵۸۳، ۱۷۷/۵۸۴، ۱۷۷/۵۸۵، ۱۷۷/۵۸۶، ۱۷۷/۵۸۷، ۱۷۷/۵۸۸، ۱۷۷/۵۸۹، ۱۷۷/۵۹۰، ۱۷۷/۵۹۱، ۱۷۷/۵۹۲، ۱۷۷/۵۹۳، ۱۷۷/۵۹۴، ۱۷۷/۵۹۵، ۱۷۷/۵۹۶، ۱۷۷/۵۹۷، ۱۷۷/۵۹۸، ۱۷۷/۵۹۹، ۱۷۷/۶۰۰، ۱۷۷/۶۰۱، ۱۷۷/۶۰۲، ۱۷۷/۶۰۳، ۱۷۷/۶۰۴، ۱۷۷/۶۰۵، ۱۷۷/۶۰۶، ۱۷۷/۶۰۷، ۱۷۷/۶۰۸، ۱۷۷/۶۰۹، ۱۷۷/۶۱۰، ۱۷۷/۶۱۱، ۱۷۷/۶۱۲، ۱۷۷/۶۱۳، ۱۷۷/۶۱۴، ۱۷۷/۶۱۵، ۱۷۷/۶۱۶، ۱۷۷/۶۱۷، ۱۷۷/۶۱۸، ۱۷۷/۶۱۹، ۱۷۷/۶۲۰، ۱۷۷/۶۲۱، ۱۷۷/۶۲۲، ۱۷۷/۶۲۳، ۱۷۷/۶۲۴، ۱۷۷/۶۲۵، ۱۷۷/۶۲۶، ۱۷۷/۶۲۷، ۱۷۷/۶۲۸، ۱۷۷/۶۲۹، ۱۷۷/۶۳۰، ۱۷۷/۶۳۱، ۱۷۷/۶۳۲، ۱۷۷/۶۳۳، ۱۷۷/۶۳۴، ۱۷۷/۶۳۵، ۱۷۷/۶۳۶، ۱۷۷/۶۳۷، ۱۷۷/۶۳۸، ۱۷۷/۶۳۹، ۱۷۷/۶۴۰، ۱۷۷/۶۴۱، ۱۷۷/۶۴۲، ۱۷۷/۶۴۳، ۱۷۷/۶۴۴، ۱۷۷/۶۴۵، ۱۷۷/۶۴۶، ۱۷۷/۶۴۷، ۱۷۷/۶۴۸، ۱۷۷/۶۴۹، ۱۷۷/۶۵۰، ۱۷۷/۶۵۱، ۱۷۷/۶۵۲، ۱۷۷/۶۵۳، ۱۷۷/۶۵۴، ۱۷۷/۶۵۵، ۱۷۷/۶۵۶، ۱۷۷/۶۵۷، ۱۷۷/۶۵۸، ۱۷۷/۶۵۹، ۱۷۷/۶۶۰، ۱۷۷/۶۶۱، ۱۷۷/۶۶۲، ۱۷۷/۶۶۳، ۱۷۷/۶۶۴، ۱۷۷/۶۶۵، ۱۷۷/۶۶۶، ۱۷۷/۶۶۷، ۱۷۷/۶۶۸، ۱۷۷/۶۶۹، ۱۷۷/۶۷۰، ۱۷۷/۶۷۱، ۱۷۷/۶۷۲، ۱۷۷/۶۷۳، ۱۷۷/۶۷۴، ۱۷۷/۶۷۵، ۱۷۷/۶۷۶، ۱۷۷/۶۷۷، ۱۷۷/۶۷۸، ۱۷۷/۶۷۹، ۱۷۷/۶۸۰، ۱۷۷/۶۸۱، ۱۷۷/۶۸۲، ۱۷۷/۶۸۳، ۱۷۷/۶۸۴، ۱۷۷/۶۸۵، ۱۷۷/۶۸۶، ۱۷۷/۶۸۷، ۱۷۷/۶۸۸، ۱۷۷/۶۸۹، ۱۷۷/۶۹۰، ۱۷۷/۶۹۱، ۱۷۷/۶۹۲، ۱۷۷/۶۹۳، ۱۷۷/۶۹۴، ۱۷۷/۶۹۵، ۱۷۷/۶۹۶، ۱۷۷/۶۹۷، ۱۷۷/۶۹۸، ۱۷۷/۶۹۹، ۱۷۷/۷۰۰، ۱۷۷/۷۰۱، ۱۷۷/۷۰۲، ۱۷۷/۷۰۳، ۱۷۷/۷۰۴، ۱۷۷/۷۰۵، ۱۷۷/۷۰۶، ۱۷۷/۷۰۷، ۱۷۷/۷۰۸، ۱۷۷/۷۰۹، ۱۷۷/۷۱۰، ۱۷۷/۷۱۱، ۱۷۷/۷۱۲، ۱۷۷/۷۱۳، ۱۷۷/۷۱۴، ۱۷۷/۷۱۵، ۱۷۷/۷۱۶، ۱۷۷/۷۱۷، ۱۷۷/۷۱۸، ۱۷۷/۷۱۹، ۱۷۷/۷۲۰، ۱۷۷/۷۲۱، ۱۷۷/۷۲۲، ۱۷۷/۷۲۳، ۱۷۷/۷۲۴، ۱۷۷/۷۲۵، ۱۷۷/۷۲۶، ۱۷۷/۷۲۷، ۱۷۷/۷۲۸، ۱۷۷/۷۲۹، ۱۷۷/۷۳۰، ۱۷۷/۷۳۱، ۱۷۷/۷۳۲، ۱۷۷/۷۳۳، ۱۷۷/۷۳۴، ۱۷۷/۷۳۵، ۱۷۷/۷۳۶، ۱۷۷/۷۳۷، ۱۷۷/۷۳۸، ۱۷۷/۷۳۹، ۱۷۷/۷۴۰، ۱۷۷/۷۴۱، ۱۷۷/۷۴۲، ۱۷۷/۷۴۳، ۱۷۷/۷۴۴، ۱۷۷/۷۴۵، ۱۷۷/۷۴۶، ۱۷۷/۷۴۷، ۱۷۷/۷۴۸، ۱۷۷/۷۴۹، ۱۷۷/۷۵۰، ۱۷۷/۷۵۱، ۱۷۷/۷۵۲، ۱۷۷/۷۵۳، ۱۷۷/۷۵۴، ۱۷۷/۷۵۵، ۱۷۷/۷۵۶، ۱۷۷/۷۵۷، ۱۷۷/۷۵۸، ۱۷۷/۷۵۹، ۱۷۷/۷۶۰، ۱۷۷/۷۶۱، ۱۷۷/۷۶۲، ۱۷۷/۷۶۳، ۱۷۷/۷۶۴، ۱۷۷/۷۶

الذی منہ دلت کی جاسکتے، لیکن آپ ﷺ نے سختی سے منع فرمادیا، بخاری اور مسلم کی مختلف روایتوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے اور تمام فقہاء کا اس کے حرام ہونے پر اتفاق ہے حتیٰ کہ اگر کسی نے کسی کو ”فحشی“ کہہ دیا تو اس پر دئی تاوان واجب ہوتا ہے جو ایکہ آدمی کے قتل کرنے پر واجب ہوتا ہے۔ چنانچہ قاضی ابوالحسن ماوردی م
 وسم فرماتے ہیں:

”بمع من خصاء الا ذمیین والمہائم وبلوط علیہ۔“^۱

مگر جنہ: ”آدمی اور پوچھوں کو آنت کرنے سے منع کیا جائے گا اور اس پر سرزنش کی جائے گی۔“

گویا شریعت نے قوت تولید سے محروم نہ بننے کو زندگی سے محروم کر دینے کے مترادف قرار دیا ہے اور اسلام کی نگاہ میں یہ اتنا بڑا حرم ہے کہ اس کا ارتکاب گویا قتل اور شرس کشتی کا ارتکاب ہے، زندگی کتابوں میں ایسی مہارتیں بہ کثرت ملتی ہیں جس میں قوت تولید کے ضائع کر دینے کو دیت یعنی خون بہا کا موجب ٹھہرایا گیا ہے، چنانچہ استاد مہاراجن الجوزیری لکھتے ہیں:

”ریزہ کی ہڈی توڑ دینے کی وجہ سے مثی پیدا کر دینے کی قوت کو ختم کر دینے کی صورت میں تاوان

واجب ہوتا ہے کیوں کہ اس سے اولاد کی پیدائش پر ... جو مقصود نکاح ہے ... روک رک جاتی ہے۔“^۲

”اختصاص“ کے علاوہ اگر کسی شخص نے مرد کے آئہ قاضی پر ایسی زور سے مارا کہ وہ شل ہو گیا اور قوت جماعت
 جاتی رہی تب بھی تاوان واجب ہوگا۔“

مثی خلی کی مشہور کتاب ”جانیہ“ میں ہے:

”کوئی شخص کسی کی ریزہ پر مارے جس سے اس کا مادہ تولید (مثی) ختم ہو جائے، تو اس پر دیت

(خون بہا) واجب ہوگی کیوں کہ اس سے صنعت کی ایک قسم (توالد و تاسل) ختم ہو گئی۔“^۳

شیخ عمر علیش فرماتے ہیں:

”مختصر“ مانی کتاب میں ہے کہ ہوش و ذوق قوت سائر، حیاتی، گویائی، آواز قوت ذائقہ جماعت کی

قوت اور تولید کی صلاحیت پر ہمارے دینے کی صورت میں دیت واجب ہوتی ہے۔“^۴

علامہ شہاب الدین ابن حجر دیت واجب کرنے والی چیزوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ریزہ کی ہڈی توڑ دینی جائے جس کی وجہ سے مثی کی پیدائش ختم ہو جائے تو دیت واجب ہوگی کیوں کہ اس

۱۔ الاحکام السلطانیہ ۳: الفقه علی المسابح الاربعہ ۳/۱۱۵ مآۃ حوالہ سانی ۳: عداۃ مع الفتح ۲/۱۸۳

۲۔ الفتح العلی المائلہ ۲/۱۹۰

صورت میں ایک مقصد عظیم یعنی اولاد کی پیدائش کا زیاں ہے۔^۱

شیخ الاسلام شرف الدین عوی مقدسی فتلی فرماتے ہیں،

اور شل ہو جانے والے اعضاء کا۔ اور وہ اس طرح کہ ہاتھ پاؤں، مرد کا آئر تامل، چھاتی وغیرہ کی

منفعت فوت ہو جائے۔ تاوان واجب ہوگا۔^۲

یہ حکم صرف مردوں ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ اگر عورتوں کے ساتھ کوئی ایسی صورت اختیار کی جائے کہ وہ

حاملت ہو سکے جب بھی یہی حکم ہوگا کیوں کہ حرمت کی اصل وجہ قوت تولید کا فوت ہو جانا اور تولد و تامل میں

رکاوٹ ڈالنا ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالرحمن الجزیری لکھتے ہیں:

”عورت کے حاملہ ہونے کی صلاحیت کو ختم کر دینے سے پہری دیت واجب ہوگی۔ کیوں کہ اس سے

نسل منقطع ہوتی ہے۔“^۳

اس سلسلہ میں عام طور پر یہ مفاد دینے کی کوشش کی جاتی ہے کہ اختصاء اور تسننہ کی میں فرق ہے، اس لئے

کہ تسننہ میں اشتہاء، شہوانی خواہش اور قوت جماع باقی رہتی ہے، صرف قوت تولید فوت ہو جاتی ہے اور اختصاء

سے نہ شہوت باقی رہتی ہے اور نہ جماع پر قدرت۔^۴

یہ اعتراض بھی درج ہو سکتا ہے، کبھی بات یہ ہے کہ قوت جماع کا ختم کرنا اور قوت تولید کا ختم کرنا یہ دونوں

بجائے خود دو مستقل جرم ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ اختصاء میں یہ دونوں چیزیں ختم ہو جاتی ہیں، فقہاء نے اس

سلسلہ میں جو اصول بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ کسی بھی منفعت کو ختم کر دینا حرام ہے اور ویت کا موجب ہے چاہے

اس کا تعلق جماع سے ہو یا تولید سے۔ چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے

کسی کو بھروسہ کی وجہ سے اس کا کان اس کی آنکھ اس کی عقل اور اس کی مباشرت اور عقل کی صلاحیت ختم دینی۔

تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے چار دھتیں واجب قرار دیں۔^۵

نیز علامہ علاء الدین کا ساتھی انصاف اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”وہ صورتیں ہیں جن میں فعل دیت واجب ہوتی ہیں ان میں دو باتوں پر غور کرنا ہے، ایک جب اور دوسرا

شرائط دیت کے واجب ہونے کا سبب اس نفع سے فعل محرومی ہے جو کسی عضو کا مقصود ہوتا ہے نفع کا

یہ فقدان اگر محروم ہو تو صورتوں میں ہوگا، ایک تو یہ کہ عضو کو جسم سے علیحدہ کر دیا جائے۔ دوسرے یہ

کہ عضو باقی رہے لیکن اس سے جو کام لیا جاتا مقصود ہے اس کام سے انکسار ہو گیا۔“^۶

۱۔ الفقه علی المذاهب الاربعہ: ۲۲۸/۵

۲۔ الانصاف: ۱۲۸/۵

۳۔ نہایہ المحتاج: ۶۹۶/۵

۴۔ ابن قیم، المنقذ فی اجابة المصطفیٰ: ۱۹۵/۵

۵۔ ابن حجر کے ۱۰۰ احادیث افادت کے لئے۔

۶۔ مدائع الصنائع

پھر آگے چل کر عامہ کاسائی نے اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اسی ذمہ میں یہ صورت بھی آتی ہے کہ کسی کا آلہ کامل تو ہوتی رہے مگر قلمہ و قلم کی قوت بہرہ و کروی جائے۔ میرے خیال میں یہ جڑیہ موجود ہمسندی پر پوری طرح صادق آتا ہے، شریف الدین عقیق فرماتے ہیں:

وہی جو ذرا دینے کی صورت میں اگر اس شخص کی شہوت و معاشرت کی صلاحیت میں سے ایک قوت ضائع ہوئی تو اس پر ایک دیت واجب ہوگی اور اگر یہ دونوں صلاحیتیں بہرہ و کروی تو دوریت واجب ہوگی۔

سیدنا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

"فمنی ابو بکر فی صلب النرجل اذا کسر لہ حیوہ بالمدیۃ کاملۃ اذا کان لا یحصل لہ وینصف المدۃ ان کان یحصل لہ۔"

ترجمہ: "مرد کی ریحہ توڑ دینے اور بڑا جانے کی صورت میں اگر حمل کی صلاحیت باقی نہ رہے، حضرت ابو بکر نے پوری دیت کا فیصلہ فرمایا اور اگر عامہ کرنے کی صلاحیت باقی رہے تو نصف دیت کا۔"

شیخ احمد علی شاہ مابکی بھی مذکور دونوں صورتوں (شہوت اور قوت تولید ختم ہونے) کو مرد مستقل جرم کی حیثیت دیتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک کو دیت کا موجب قرار دیتے ہیں، چنانچہ دونوں صورتوں کا فرق بتاتے ہوئے لکھتے ہیں:

میں فقہ میں دیت واجب ہے جس نے کسی کے ساتھ ایسی حرکت کی کہ اس کی جماع کی صلاحیت ختم ہوئی، ایسی حرکت کرے کہ اس میں بچہ پیدا کرنے کی اہلیت باقی نہ رہے۔

پسندیدہ اصول یہ ہوا کہ انسان کی کسی بھی صلاحیت کا بہرہ اگر مرد یا جرم ہے تو پھر یہ توجیہ کوئی معنی نہیں رکھتی کہ سبب دی میں چل کر صرف قوت تولید ختم ہوئی ہے قوت اشتہاء باقی رہتی ہے اس لئے وہ جائز ہوگی۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ قوت اشتہاء اور نفسی خواہش کی بجائے خود کو کوئی اہلیت نہیں ہے، یہ بھی ایک سبب ہے، اہلیت تو اس مقصد کی ہے جس کے لئے انسان میں یہ واسطہ رکھا گیا ہے، اس لئے اگر بالمرض اختصاء کی ممانعت سے مقصود ہوگی ہو کہ قوت جماع اور نفسی خواہش کو ضائع نہ کیا جائے تو قوت تولید اور بچہ پیدا کرنے کی صلاحیت کو مائل کر دینا تو عہدہ ولی ممنوع ہوگا، اس لئے کہ جب اسباب حرام ہوں تو اصل مقصود کی ذمت میں کیا شبہ؟ تاہنا بھی وجہ ہے کہ فقہاء نے جہاں قوت جماع بہرہ و کروی کو واجب دیت قرار دیا ہے وہیں اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ اس سے قوت تولید ضائع ہو جاتی ہے، مگر اس موقع پر لغوی کتابوں میں "لفواظ

النسل" کا لفظ ذکر کیا گیا ہے۔

غرض یہ دیا محرمات کو ولیدہ نسل کی صلاحیت سے محروم کر دینا اور خود غرضہ ہونا جائز نہیں۔ چنانچہ شیخ شہاب الدین ابن حجر عسقلانی نے ولیدہ واجب ہونے کی صورتوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

"عورت کے حاملہ ہونے اور مرد کے حاملہ کرنے کی استعداد کو ہر جا کو کہا نہیں، واجب ولیدہ ہے اس لئے کہ یہ قولہ و حاملہ سے محروم کر دیا ہے۔" ^۱
شیخ عبد الرحمن الجبریری رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ لکھتے ہیں۔

"عورت کے حاملہ ہونے اور مرد کے حاملہ کرنے کی قوت کو ختم کر دینے سے چوری ولیدہ واجب ہوتی ہے کیوں کہ اس سے نسل کا سلسلہ منقطع ہو جاتا ہے۔" ^۲

پس مسعدی جو مرد عورت کی قوت تولید کو دائمی طور پر ختم کر دینے کا ذریعہ ہے، قرآن وحدیث کی رو سے ایک غیر اسلامی طریق کار ہے اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ہر زمل، نیز فقہاء کرام کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے جائز نہ ہونے پر ماہرین قانون اسلامی کا اتفاق ہے۔

⑤ فطری ضبط تولید

بعض کے بعد طبی تحقیق کے مطابق کچھ ایسا ایسے دوسرے ہیں جن میں اشتداد نسل کا بہت کم امکان ہوتا ہے۔ اگر خاص نہیں، ذہن میں آدنی اپنی بیوی سے جنسی تعلقات قائم کرنے تو فطری طور پر بچوں کی پیدائش پر روک تھام کرے۔ سوال یہ ہے کہ یہ طریق کار اختیار کیا جائے یا نہیں؟

میرے خیال میں جبائے خود اس طریق میں تو کوئی تباہی نہیں ہے کہ کوئی بعض ایام میں بیوی سے ملے اور بعض ایام میں نہ ملے، البتہ اب اس شخص کی حیثیت پر یہ صورت موقوف رہے گی، اگر وہ غیر ارادی طور پر ایسا کر گذرایا کسی جائز مقصد کے لئے ایسا کرتا ہے تو کوئی مصلحت نہیں ہے، لیکن اگر معاش کا بے جا خوف یا کوئی دوسرا غیر شرعی ہندو کار فرما ہو تو ظاہر ہے اس صورت کا اختیار کرنا بھی ناپسندیدہ شرعی طریقہ ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "انما الاعمال بالنية" تمام اعمال کا ارادہ نیت اور ارادہ پر ہے۔ ^۳

دو اور باتیں

خاندانی منصوبہ بندی کی مختلف صورتوں کا مندرجہ بالا سطور میں جو فقہی تجزیہ کیا گیا ہے اور اسلام کے بنیادی اصول نیز اکثر مجتہدین اور سلف صالحین کے اجتہادات کی روشنی میں اس مسئلہ پر جو کچھ لکھا گیا ہے امید ہے کہ وہ

ایک غیر جانبدار اور طالب حق کے لئے کافی ہوگا۔

آخر میں ہم اس سلسلے میں دو اور باتوں کی طرف اشارہ کر دینا مناسب سمجھتے ہیں جو بار بار کی جاتی ہیں اور جو سادہ ذہن لوگوں کے لئے اکابر لفظی کا باعث بنتی ہیں۔

① مصالح کا اعتبار کب؟

پہلی بات یہ ہے کہ آج کل عام طور پر بعض تجدد پسند حضرات مضبوط ولادت اور اس قسم کے دوسرے تمام مسائل میں مصالح اور مفاد عامہ کا سہارا لینے کی کوشش کرتے ہیں اور ایسی برائی تحریک کو یہ کہہ کر مندرجہ ذیل کی سی کی جاتی ہے کہ یہ لوگوں کے عام مفاد اور مصالح کا تقاضا ہے اور شریعت دراصل انسان کے مصالح، ضروریات اور مفادات کے تحفظ ہی کے لئے نازل کی گئی ہے۔

اس سلسلہ میں اس حقیقت کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ اسلام نے انہیں مصالح اور مفادات کی رعایت کی ہے جو شریعت کی روح، اسلام کے مزاج اور کتاب و سنت کی بنیادی تعلیمات سے متصادم نہیں ہوں، شریعت کی نگاہ میں وہی مصالح معتبر ہیں جسے شریعت تسلیم کرتی ہو، آدمی کی خواہش اور عقل اس کے لئے معیار اور کسوٹی نہیں بن سکتی قانون اسلامی کے مشہور مرتشاس اور وحشی المظہر عام ووافقی شاملی فرماتے ہیں۔ ”المراد بالمصالح والمفاسد ما كانت كذلك في نظر الشرع لا ما كان ملائما أو مائلا للطبع“^۱

اور حقیقت یہ ہے کہ اگر انسان کی ہر چاہت اور خواہش کو مصالح کا نام دیا جائے گا تو شریعت اور غیر شرعی مصالح کے درمیان کوئی فرق نہ کیا جائے، تو شریعت ایک مذاق اور انسان کے ہاتھوں بٹایا اور توڑا جائے والا معلوم بن کر رہ جائے گی اور انتہائی غیر دینی اور اخلاقی باتوں کو بھی مفاد عامہ اور مصالح کی آڑ میں جائز قرار دینے کی گنجائش ملے گی۔ اس لئے مصالح صرف وہی معتبر ہیں جو شریعت اسلامی کے مزاج و مذاق سے ہم آہنگ ہوں۔

② ضرورت کیا ہے؟

دوسری بات یہ کہی جاتی ہے کہ ضرورت نا جائز امور بھی جائز ہو جاتے ہیں، اس لئے فائدہائی منصوبہ بندی اور اس طرح کی دوسری چیزوں کو بھی اور ایسا ہی ضرورت کے تحت اپنا لینے کی اجازت دینی چاہیے۔

یہ بھی دراصل ایک صحیح اصول کا غلط استعمال ہے، فقہی اصطلاح میں جس چیز کو ضرورت کہا جاتا ہے وہ ہماری سوسائٹی میں عام طور پر پائے جانے والے لفظ ”ضرورت“ سے بہت مختلف ہے، فقہاء نے احکام شریعہ کو

تین حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

① ضروریات: یعنی وہ امور جو شریعت کے پانچ بنیادی مقاصد، جان، مال، دین، نسل اور عقل کے تحفظ کے لئے، قرنی درج ضروری ہیں اور ان کی اجازت حاصل نہ ہو تو پانچ چیزوں میں سے کوئی چھٹا ضرور ہو گا، مثلاً اگر قاف اور بھوک سے موت کا اندیشہ ہو تو شراب پینے اور سو کا گوشت کھانے کی اجازت دی گئی، اس لئے کہ اس وقت اس کے بغیر جان کا تحفظ ممکن نہیں ہے، لہذا ایسا کرنا ضرورت کو فائدہ کی اصطلاح میں "ضرورت" کہا جاتا ہے۔

② حاجیات: ضرورت کے بعد دوسرا درج حاجیات کا، حاجیات پر حاجیات سے ایسی چیزیں ہیں، جن پر ان پانچ مقاصد کا پایہ جاتا، ان کی ان بنیادی ضرورتوں کے تحفظ موقوف نہیں ہو لیکن ان کی اجازت نہ ان کے لئے تو آدمی کا مشقت اور دشواری ہو، مثلاً بلی کا بھونا اصناف پاک ہونے چاہئے اس کے کہ وہ ہندو ہے اور تمام افرادوں کے چھوٹے حرام ہیں، نیز کبلی کا بھونا حرام گوشت دیا بہ ہندو بھی ایسا نہ تھا کہ آدمی اپنی جان یا مال کی حفاظت کرنی نہیں سکا، لہذا جس کی کبریاقت نکروں میں آتا اور لذت دہانی ہے اس کے لئے اس کا بھونا حرام قرار دینے کی وجہ سے دشواری اور مشقت پیدا ہو جاتی، لہذا شریعت نے عام نہ ہونے کے برخلاف "مصلحت" کے ہونے کو حرام نہیں رکھا، اس لئے کہ یہی کچھ حاجیات میں شامل ہوا کرتا ہے۔

③ "تخصیصات" نیز "اورج" قسمیں: یہ شخصیت سے مراد وہ کام ہیں کہ ان پر انسان کی زندگی موقوف ہوگی نہ ہو اور ان کے لئے کسی وجہ سے آدمی کو بڑی مشقت میں مبتلا کرنا نہ ہو، نہ والدین، مزید راحت، آسانی اور زندگی کے لئے اس کی اجازت دی گئی ہو مثلاً عمدہ کھانا، اچھا کپڑا۔

اس کو ایک مثال سے بوجھ سمجھا سکتے ہیں کہ انسان کے جسم پہلے کے لئے بعض ایک معمولی سا کوئی بھی کپڑا کافی ہے، لہذا اس قدر کپڑا، ایک کے لئے "ضرورت" ہے اور سردی لڑائی کے بچاؤ کے لئے موسم کے مناسب کپڑا اجازت ہے کہ اگر اس کی ضرورت نہیں کی وجہ سے تو مشقت اور دشواری پیدا ہوگی اور غریب صورت اور عمدہ جسم کا جائز چیز ہے "تخصیصات" میں شمار ہوں گے۔

"ضرورت" کی وجہ سے بہت سی ناجائز چیزیں اس کے جائز ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ صورتیں جو اوپر ذکر کی گئیں غرض کے مطابق انسان کی "ضروریات" میں داخل ہوں، وہ غیر معمولی حالات میں عبوری طور پر جائز ہو جاتی ہیں، اس طرح "حاجیات" کے دائرے میں آئے، نہ وہ معمولی ضرورتیں کی اجازت نہ دی جائے تو غیر معمولی مشقت پیدا ہو جائے، لہذا ان حالات میں جو تفرقہ پڑتے ہیں۔ لیکن ایسی حاجیات کہ ان کی اجازت نہ ہو تو ان کے لئے "ضرورت" میں شریعت نے ایسا کرنا حرام ہی قرار دیا ہے۔

نہ دی جائے تو تھوڑی دھڑائی پیدا ہو جائے یا "تھپیٹات" جو زہنت اور راحت رسائی کے لئے ہیں ان پر نہ ضرورت کا اطلاق ہوتا ہے اور نہ وہ قرآن و حدیث کی اجازت کے بغیر کسی بھی وقت جائز ہو سکتے ہیں۔

اب اس خاندانی منصوبہ بندی کی اجتماعی حیثیت پر غور فرمائیے تو محسوس ہوگا کہ یہ نہ اجتماعی حیثیت سے ضرورت ہے اور نہ حاجت۔ ظاہر ہے کسی کے حق میں یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی ہے کہ وہ کے بعد جو بچے پیدا ہوں گے ان کے بھوک سے مرنے کی کوہستہ آجائے گی یہ ممکن ہے کہ انفرادی طور پر چند فیصد آدمی اپنے آپ کو وہاں بھیجیں سے زیادہ کے پرورش سے انکی نہ پاستے ہوں۔ لیکن اجتماعی اور قومی سطح پر یہ بات نہیں کہی جاسکتی کہ معاشرہ کا ہر فرد یا غالب اکثریت فصول غریبی اور اسہاب کا خانہ خالی کر کے چند بچوں کی پرورش نہیں کر سکتی۔

مغربی فہمی سے جہاں یہاں توجہات اور انسان کے ہوس پرستی و معیار زندگی کو بھی ضرورت اور ضروریات کا نام دے دیا گیا ہے، فہمی پکڑے۔ ٹی وی، امریکنیشن، ٹھلک ہوس عمارتیں، کاریں اور تمام چیزیں جن کے بغیر بھی آدمی کسی قابل ذکر مشاغل میں مبتلا نہیں ہوتا، انسان کی ضروریات سمجھی جائے گی ہیں، لیکن ظاہر ہے اسلام اس طرز فکر کا رد وادار نہیں ہے اور نہ ان پیش پرستیوں کو "ضروریات زندگی" کی فہرست میں جگہ دینے کو تیار ہے۔ آج جن حضرات کو "خاندانی منصوبہ بندی" کی تحریک پر اسلام کی مستحکم ثبوت کرنے کا شوق ہے ان کے نزدیک اصل مسئلہ "قوم کی آبادی" اور "تعداد اے زندگی" کا نہیں ہے بلکہ ان کو فکر بلند تر معیار زندگی کی ہے۔ امید ہے کہ یہ چند طریق اس مسئلہ پر فقہی حیثیت سے غیر جانب دارانہ نگاہ ڈالنے والوں کے لئے صحیح نتائج تک پہنچنے کے لئے کافی ہوں گی۔

واللہ ہو یهدی سبیل الحق



ٹسٹ ٹیوب سے تولید اور اس سے متعلق احکام

جدید میڈیکل ترقی نے جو بہت سے فقہی مسائل پیدا کئے ہیں ان میں ایک اہم مسئلہ "ٹسٹ ٹیوب سے تولید تو لیز" کا ہے۔ اس ایسا نئے بہت سی قبائلوں کے دروازے بھی کھولے ہیں۔ دوسری طرف اولا سے عوام لوگوں کے لئے "لعنہ دین" بھی فرما دیا کی ہے۔ ہمیں اس کی قبائلوں اور مفاسد پر بھی نظر رکھنی ہوگی اور حقیقت یہ نہی ہے ساتھ اس بات کا جائزہ لینا ہوگا کہ اگر اس کی کوئی صورت مہاجرت ہو سکتی ہے تو خواہ مخواہ اس پر حرمت کا حکم لگانے سے بھی گریز کیا جائے۔ پھر اگر کوئی صورت جائز ہو سکتی ہو تو اس سے متعلق فقہی احکام و اثرات کیا ہوں گے؟ ان پر بھی غور کرنا ہوگا۔

انجمنی مرد و عورت کے مادہ کا اختلاط

ہماری طور پر ٹسٹ ٹیوب کے تولید تو لیز کی دو شکلیں ہیں: اول یہ کہ انجمنی مرد و عورت کے مادہ مذکورہ دونوں یعنی انجمنی کو باہم ملا کر کے تولید نسل میں آئے، چاہے یہ دو انجمنی مادہ کسی ٹیوب میں خلط کئے جائیں، یا خود ہی عورت کے رحم میں یا کسی اور عورت کے رحم میں، یا خود اس مرد کی قانونی اور شرعی زوجی کے رحم میں، یہ صورت بہر حال ناجائز ہوگی کہ اس کی وجہ سے سب میں اختلاط ہوتا ہے اور ان کی مسابقت فی اصل وجہ یہی اختلاط نسب ہے اس سلسلہ میں صرف انصوں موجود ہیں۔

آپ ﷺ نے فرمایا:

"لا یحل لامرء یومس مائتہ والیوم الاخوان یسقی ماء و زرع علیہ" ترجمہ: "خداوند آخرت پر ایمان رکھنے والے کسی شخص نے کئے، وہ انہیں کر اپنے پانی سے دوسرے کی تحقیق کو سیراب کرے۔"

اسی اختلاط نسب سے مخالفت کے لئے ایکہ مرد کی زہریت سے نکلنے کے بعد دوسرے مرد کی زہریت میں چلنے کے لئے "عزت" کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ شاد ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”انہما معرفة بواءہ وحمہا من ماء ہ لئلا تختلط الانساب فان النسب أحد ما يتشاج به وبطلانہ العقلاء وهو من خواص نوع الانسان ومما احتار به من مسائل العنویان۔“

تو ترجمہ: ”حدت کی معلوماتوں میں سے ایک یہ ہے کہ اس کے ذریعہ عورت کے ہم کا شوہر سابق کے مادہ سے بنائی ہوتا معلوم ہوتا ہے تاکہ نسب میں اختلاط نہ ہو، اس لئے کہ نسب دو چیز ہے جس کی فوارش کی جاتی ہے اور عقلاً، جس کے غلبہ کار ہوتے ہیں اور انسانی خصوصیت ہے اور جس کے ذریعہ انسان دوسرے حیوانات سے ممتاز ہے۔“

پس انجمنی مرد و عورت کے مادے کے اختلاط کی تمام صورتیں ممنوع ہیں اور علم کے اعتبار سے ”زنا“ ہیں، البتہ جنوں کے حدود (شریعت کی مقررہ حدیں) ”عموی شہادت کی وجہ سے بھی سزا دیا جاتا ہے اور یہاں بھی یہ شبہ موجود ہے، اس لئے کہ زنا دو اہلیوں کے درمیان ایک جسمانی فعل یعنی مباحثت کا نام ہے اور ان صورتوں میں یہ فعل اپنی ظاہری شکل کے ساتھ نہ ہوتا ہوتا۔ دوسرے زنا میں دو انجمنی مرد و عورت ایک دوسرے کے جسم سے لطفہ اخذ نہ بھی ہوتے ہیں، جب کہ اس مصنوعی عمل کے ذریعہ اس طرح کی لذت حاصل نہیں کی جاسکتی، اس لئے اس عمل کی وجہ سے زنا کی مقررہ شریعی سزا (حد) نافذ نہیں کی جائے گی۔ البتہ جنوں کی یہ عمل اپنی روح اور دنیا کے لحاظ سے اسی قدر معتبر ہے، جس قدر کہ فعل زنا اس لئے قابل اس پر مناسب تعویذ اور سزا پیش کرتا ہے۔

اگر وہ عورت کسی مرد کی زوجیت میں رہتے ہوئے کسی اور انجمنی کے مادہ سے حاملہ ہو یا صاحب ادا رہے تو مولود کا نسب اس کے حقیقی شوہر سے ثابت ہوگا اس لئے کہ ثبوت نسب کے باب میں فقہی اصول ہے کہ عورت جس مرد کا ”فراش“ ہو، اس سے پیدا ہونے والے بچے کا نسب ہی سے متعلق ہوگا۔ آپ رحمہ اللہ فرماتے: ”الولد للفرش وللعاہر التحجر علیہ“ اور بیوی کو اس کے شوہر کا فراش مانا گیا ہے۔ نیز اگر کواری لڑکی اس طرح مای بنی، تب بھی بچہ کا نسب صرف اس عورت سے متعلق ہوگا اس مرد سے نسب کا کوئی تعلق نہیں ہوگا جس کے مادہ منویہ سے اسکا زنا کیا گیا ہے، جیسا کہ زنا کے نتیجہ میں پیدا ہونے والے بچوں کا حکم ہے۔ پھر اگر کسی انجمنی عورت کا بچہ اپنی حاملہ کیا گیا اور کسی مرد کے مادہ منویہ کے ساتھ طست ثوب کے ذریعہ، یہ لڑکی کی گئی اور پھر یہ ”طہیحہ“ اس مرد کی جائز ہوئی کے رحم میں متعلق کر دیا گیا اور ”مائی کی بیوی“ کے لئے کو جانا تو اب اس کی بیوی بچہ کی ماں قرار پائے گی۔ لیکن اگر قرآن میں ماں اس عورت کو قرار دیا گیا ہے، تو بچوں کو جسے شہ

۱۔ حجة الله الشافعة ۱۳۶۱ ۲۔ سنن حنبلہ عن حماد بن عیاد، جامع الترمذی ۲۳۶۱

۳۔ عداہ ۲۳۶۱ باب ثبوت النسب ۴۔ المجاہد۱۰

جسب اس مرد کی زوجہ اس قرار پائی تو بچوں کو وہ اسی کی فراش ہے۔ اس لئے وہ خود اس بچے کا باپ قرار پائے گا اور بچے دینی ماں کے شوہر سے بچہ کا نسب ثابت ہوگا۔ روگنی وہ عورت جس کا بیضہ اپنی اس کی تخلیق کے لئے حاصل کیا گیا تھا وہ اس کی حیثیت ماں کی نہ ہوگی، کیوں کہ شریعت میں محض یہ بات ثبوت نسب کے لئے کافی نہیں کہ مولود کسی کا جڑہ بن جائے، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اپنی تخلیق میں جس مرد و عورت کا جڑہ بننا ہو، وہ جانکر اور حلال طریقہ پر بننا ہو، یہی وجہ ہے کہ زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا، حالانکہ مولود زانی کا جڑہ ہوتا ہے اور مدت رضاعت دو سال گزرنے کے بعد عورت کا بیوہ بن جاتا ہے تو حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، اس لئے کہ یہ رضاعت مشروع و حلال طریق پر نہیں ہے، البتہ بچوں کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہما کے نزدیک "حرمت نکاح" میں ثابت ہو چکا ہے، یہی وجہ احتیاط رہتی تھی ہے اور اس لئے زنا سے بھی حرمت مصائب ثابت ہو جاتی ہے، اس لئے ان تمام صورتوں میں مولود کے لئے اس مرد کے خاندان سے بھی حرمت قائم ہوگی، جس کا مادہ بیوہ اپنی اس کی تخلیق میں استعمال ہوا ہے، اس عورت کے خاندان سے بھی، جس نے اس کو جنم دیا ہے اور اس کے لئے زمت و ولادت برداشت کی ہے اور اس عورت کے خاندان سے بھی، جس کے رحم سے اس کے وجود کے لئے بیضہ اپنی حاصل کیا گیا ہے۔

زن و شو کے مادے کا اختلاط

دوسری صورت یہ ہے کہ خود شوہر بیوی کے مادہ حیات کو غلط منط کر کے تولید عمل میں آئے، اس کی بھی نہیں تحقیق ہو سکتی ہیں۔

- ① شوہر کا مادہ انکلیشن وغیرہ کے ذریعہ عورت کے رحم تک پہنچا یا جائے۔
- ② شوہر بیوی کے رحم میں داخل کئے جائیں اور نیوٹ میں خصوصاً مدت تک ان کی پردوش کی جائے، پھر بھی عورت کے رحم میں اس کو منتقل کر دیا جائے۔
- ③ زن و شوہر کا مادہ حاصل کیا جائے اور اس آلودہ نواہی شوہر کی دوسری بیوی کے رحم میں منتقل کر دیا جائے، اس لئے کہ اس کی پہلی بیوی زینگی کی منتقل نہ ہو یا طبی اسباب کی بناء پر تولید کی اہل نہ ہو۔
- ان شکلوں میں ایک سوال تو یہ ہے کہ ایسا کرنا کیا منتقل صاحب اولاد ہونے کے جذبہ کی تشکیک کے لئے درست ہوگا؟ دوسرے کیا مولود کا نسب ماں باپ سے ثابت ہوگا؟ تیسرے یہ کہ تیسری صورت میں مولود کی ماں کون ہوگی؟ اور جس کا بیضہ اپنی حاصل کیا گیا، یا وہ جس نے اس کے لئے زمت و ولادت برداشت کی؟
- اب پہلے ہم کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ کیا ایسا کرنا درست بھی ہوگا؟ جن حضرات نے اس کو درست

قرار دیا ہے ان کے سامنے نہیں باقی ہیں، اول یہ کہ مرد کو بطن کے ذریعہ مادہ جنینی نکالنا ہوگا اور بطن نر کا درست نہیں ہے دوسرے مرد و عورت یا نر و مہورت کی بے مغزی ہوگی اور شدید مجبوری کے بغیر بے مغزی ایلاء کے سامنے بھی درست اور جائز نہیں، تیسرے یہ طریق ہے ہر حال خلاف فطرت اور شریعت کا کام عرواں یہ ہے کہ وہ خلاف فطرت امور سے منع کرتی ہے۔

جہاں تک بطن کی بات ہے تو یقیناً شریعت کے اس سے منع کیا ہے اور محمود فقہاء اسے دوسرے قرار دیتے ہیں، لیکن جہاں ضرورت و امکان غیر جودہاں اس کی اجازت بھی دیتے ہیں۔ عبدالحق شہید طبرستانی لکھتے ہیں:

"ولا يحل هذا الفعل خارج رمضان ان قصد قضاء الشهوة وان قصد تسكين الشهوة أو حو أن لا يكون عليه وبال۔"

ترجمہ: "یہ فعل (بطن) غیر رمضان میں بھی (رمضان کی طرح) حلال نہ ہوگا، اگر تسکینِ شہوت کی غرض سے ایسا کیا گیا ہو لیکن اگر شہوت کی تسکین مقصود ہو تو امید ہے کہ اس پر کوئی وبال نہ ہوگا۔"

ہمارے زمانہ میں طبی جانچ اور امتحان کے لئے بھی میرا خیال ہے کہ اس کی اجازت دی جائے گی، اب عرض یہ کرنا ہے کہ اول تو صاحب ادوار ہونے کا جذبہ ایک فطری جذبہ ہے اور جیسا کہ میں آگے ذکر کروں گا کہ بسا اوقات یہ جذبہ انکا شدید اثر ہے کہ فطرت و صحت کے نقطہ نظر سے "ضرورت" کا درجہ حاصل کر دیتا ہے، دوسرے فقہاء نے بعض ان امور کو بھی مباح رکھا ہے جو مال کے اعتبار سے "باقی بطن" کی طرح ہیں، مثلاً عزیل یعنی بیوی سے اس طریق جماع کرنا کہ ازبال کے وقت عضوِ کھوس باہر نکال لیا جائے اور عورت کے رحم میں اندازال سے دھپا جائے، و انتوف کے یہاں یہ مسودت جائز ہے اور نیک جس طرح بطن میں تسکینِ شہوت کی جاتی ہے اور مادہ جنینی کو ضائع کر دیا جاتا ہے، وہی خرین "عزیل" میں بھی تسکینِ شہوت کی جاتی ہے اور مادہ جنینی کو ضائع کیا جاتا ہے، صرف اس قدر ہے کہ تسکینِ شہوت کے لئے عورت کے جسم سے خندک کے بجائے خود اپنے ہاتھ سے لذت اندوز ہو جاتا ہے، تیسرے بطن کی ممانعت کی اصل حکمت یہ ہے کہ اس طرح انسان "مادہ حیات" کو نقلِ انسانی کی افراہش کی بجائے بے مقصد استعمال کرے اور ضائع کر دیتا ہے، اب غور کیجئے کہ اگر اس کو معصومی تولید کے لئے "حق" کیا جائے تو بطن کا مقصود ہی بدل جاتا ہے، یہاں بطن جو بے حیات کو ضائع کرنے کے لئے

ملک خلاصہ الفتاوی: ۳۶۱

ملک فقہاء کے یہاں ایہ کام کے نہیں روکتا ہے، ضرورت و حاجت اور عین، ضرورت و احتیاج ہیں، جو حاجت و احتیاج اس کے لئے نہیں ہے، بلکہ بطن کے لئے باقی ذکر یہ ہوا، ضرورت و حاجت وہ ہیں جو تازہ و تروتازہ ہوں، لیکن اس کی حاجت نہ ہو جسے نہ صرف حاجت کا سامنا ہو اور عین و احتیاج میں ہوں، ضرورت و حاجت کے لئے ہوں، ان کا حار و اصول ہے اور احتیاج میں شاملی و مدد اللہ تعالیٰ نے "الاحتیاجات" میں ان پر اجازت شرعاً اصول کے ساتھ مشکوٰۃ کی ہے۔

نہیں۔ بلکہ کانکر اور مٹر آور کرنے کے لئے کیا جا رہا ہے اس لئے یہ صورت طبی کی ممنوع صورتوں کے ذیل میں آتی ہی نہیں چاہیے۔

دوسری وجہ "شدیدہ مجبوری کے بغیر بے سٹری سے "ریز" سیدہ جس میں شہ نہیں کہ یہ ایک قوی وجہ ہے جو اس کے سٹری پہلو پر پیش کی جاتی ہے مگر غور کیا جائے تو اس کا صاحب اولاد ہونے کا ہند بہ ایک غیر معمولی ہند ہوتا ہے بالخصوص صورتوں کے معاملے میں ولادت سے عروہی آخر اوقات صحت کو مختلف نسوانی، دماغی، قلبی اور جسمانی امراض کا شکار بناتی ہے، بسا اوقات یہ بچہ نہ جنم کے درمیان سخت غم اور کھیر کی کا باعث بھی بن جاتی ہے اور بعض اوقات صحت و معصیت پر بھی بن آتی ہے، اس لئے یہ طبی اصطلاح کے مطابق ہر صورت کے لئے ممکن ہے ضرورت نہ ہو، لیکن بعض خواہش کے لئے "حالیہ" کا درجہ اختیار کر لیتی ہے، جس کو بعض مواقع سے "ضرورت" ہی کے حکم میں رکھا جاتا ہے۔

اب جب ہم طبی تصریحات دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ بعض ایسی صورتوں میں بھی بے سٹری کو گورا یا کیا ہے، جو بچے کے خود کوئی شدید مرض نہیں، لیکن امکانی طور پر شدید امراض کا باعث بن سکتا ہے۔ جیسا کہ اولاد سے عروہی بعض شدید امراض کا سبب بن جاتی ہے۔ علامہ رحمہ فیہ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی لکھتے ہیں:

"وفقد روی عن ابی یوسف انه اذا كان به هزال فاحش وقيل له ان الحفنة نزيل مائلك من الهزال فلا باس بان يمدى ذلك الموضع للمحتقن وهذا صحيح فان الهزال الفاحش نوع مرض تكون أخوه الدق والسل"۔

ترجمہ: "امام ابو یوسف رحمہ فیہ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی سے مروی ہے کہ جس کو مائیت درجہ کی کمزوری ہو اور اس کو تپا جائے کہ جتنی اس کمزوری کا اثر نہ سکتا ہے تو اس کے لئے عطا شدہ نہیں کہ حقہ کرنے والے کے لئے اس جگہ (پاؤں کا مقام) کو کھول دے اور یہ صحیح رائے ہے، کیوں کہ سخت کمزوری بھی ایک مرض ہے جس کی اختیاری اور سلی کے امراض پر ہوتی ہے۔"

یہ رائے تو قاضی ابو یوسف رحمہ فیہ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی کی ہے۔ "قوت جامعہ" افتخار کے یہیں مقررہ تعریف کے اعتبار سے ماننا "ضرورت" میں داخل نہیں ہے، خود مرضی رحمہ فیہ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی نے اس کے ضرورت ہونے سے انکار کیا ہے، لیکن ایک مشتق اور اہم دستان فقہ کے بانی "امام شافعی رحمہ فیہ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی" کے نزدیک قوت جامعہ میں اضافہ کے لئے بھی "حقہ" کرایا اور حقہ کرانے والے کے سامنے بے ستر ہونا درست ہے۔ علامہ رحمہ فیہ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی ہی نقل کرتے ہیں:

”وَحَكَمَى عَنْ الشَّافِعِيِّ قَالَ: إِذَا لَبِثَ ابْنُ الْحَفْظَةِ نَفْوَكَ عَلَى الْمَجْتَمَعَةِ فَلَا بَأْسَ
بِذَلِكَ ابْنًا“^۱

ترجمہ: ”امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ جب مریض سے کہا جائے کہ حق کی وجہ
سے قیامت اندر فوت حرام ہو گئی تو اس کے لئے حق کرانے میں ممانعت نہیں۔“

بلکہ ضرورت ”تو اجازت کی“^۲ گئی، جلد اس چیز کے لئے بھی فقہاء نے بعض دلائل سے سنی کی اجازت
دی ہے، جو شخص مہمان یا محض ایک گونہ مظلوم (مکرم) ہے، مردوں کو قتل کرنا مست ہے، لیکن بے سنی حرام
ہے اور عورتوں کے لئے حق ”مہمان“^۳ لیکن فقہاء اس کو بھی دائرہ ضرورت اور انفرادہ طور پر لے آئے ہیں اور اس
کے لئے بے سنی کی اجازت دیتے ہیں۔ مشہور فقہ عالم الدین سرحدی جن کی ”فتاویٰ المفتیہ“ کو ملک احمدیہ کا
سوائے نے اپنی مابعد تصنیف ”بدائع الصنائع“ کے لئے اصل زمین بنائی ہے لکھتے ہیں:

”وَلَا يَبَاحُ النَّظَرُ وَالْمَسُّ إِلَى مَا بَيْنَ السُّورَةِ وَالرُّكْمَةِ الْأَخْيَرِ حَالَةَ الْمَضْرُورَةِ بَلَنْ
كَانَتْ الْمَرْأَةُ حَتَّى تَلْبَسَ السَّوَادَ“^۴

ترجمہ: ”نافہ نگاہوں کے درمیان جس کو دیکھنا اور چھونا جائز نہیں، سوائے اس کے کہ ضرورت اس
کی حفاظت میں ہو یا اس طور کہ چھیننے والی صورت ختان ہو جو عورتوں کا عقلا کرتی ہو۔“

مہمانان ”ضرورت“ ہے نہ ”اجازت“ لیکن فقہاء نے یہاں بھی ”حق کی“ اجازت دی ہے۔ صاحب خلاصہ کا
بیان ہے کہ ”لَا بَأْسَ بِالْحَفْظَةِ لَا حِلَّ لَهَا فِي الْمَسِّ وَكَذَا رَوَى عَنْ أَبِي يُونُسَ“^۵ اور صاحب الامارہ نے
کا چند یہ تو ایک فطری جذبہ ہے۔ فقہاء تو صورت کے اس جذبہ کو بھی ناقابل اعتنا نہیں سمجھتے کہ وہ خود کو شوہر کے لئے
پُرکشش بنانے کی غرض سے اپنا پاؤں بڑھاتا چاہے۔ قرآنی حاکمیری میں ہے کہ:

”وَالْمَرْأَةُ إِذَا كَانَتْ نَسَمَ نَفْسَهَا لِمُزْجِعِهَا لَا بَأْسَ بِهِ“^۶

ترجمہ: ”عورت اپنے شوہر کے لئے مہمان کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔“

”سنت نبویہ“ کی دو اولاد افراد کے لئے دراصل ایک ذریعہ علاج ہے اور اس میں میں شہ قیامت کے فقہاء نے
انسانی مسائل کو تین خانوں میں ضرورت، حاجت اور تمسین میں تقسیم کیا ہے، اور ممنوعات کو صرف اس وقت جائز رکھا
ہے جب کہ ضرورت یا حاجت اس کی اجازت کا قائلہ کرے، لیکن فقہی نزاکت کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
علاج و علاج کے باب میں فقہاء نے ایک گونہ زیادہ رحمت سے کام لیا ہے اور میرا سہولت کو راہ دہی ہے، مثلاً:
جیسا کہ مذکور ہوا، مہمان کی کوئی ضرورت نہیں ہے، لیکن عاقبتی میں ہے

۱۔ حوالہ سابق ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲ ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲

۲۔ حوالہ سابق ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲

۳۔ حوالہ سابق ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲

۴۔ حوالہ سابق ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲

۵۔ حوالہ سابق ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲

۶۔ حوالہ سابق ص ۱۰۲ بحوالہ الفقہاء ص ۱۰۲

”وَسئلُ ابوِ مطيعٍ انْ امرأَةً تاكلُ القنفِطَ واشمأه ذالك فلتغتس السمن قال لا
باس من عالمه تاكل فوق الشبع واذا اكملت فوق الشبع لا يحل لها“۔

ترجمہ: ”ابو مطیع سے اس عورت کے متعلق دریافت کیا گیا ہو سب سے زور اس طرح کی چیزیں سونا ہے
کے لئے کھانا، انہوں نے فرمایا اس میں مضائقہ نہیں بشرطیکہ آسہوگی سے زیادہ نہ کھائے۔ اگر
آسہوگی سے زیادہ کھالے تو یہ اس کے لئے حلال و جائز نہیں۔“

اس لئے اس بے مایہ کا خیال ہے کہ اولاد سے محروم تو ہر عورت کی ہوگی کے لئے اولاد کا حصول ایک فطری ہدیہ اور
فطی داعیہ ہے کہ اس کے لئے شوہر کی مرد و لطیف اور عورت کی محبت طبعی کے سامنے ہے ستر کی گواہ کی جا سکتی
ہے۔

جہاں تک تیسری بات ہے کہ یہ مخالف اہل طریقت ہے۔ تو یہ ممانعت کی کوئی قوی دلیل نہیں ہے، ایک
فطری ضرورت اور فطرت کی بھینس کے لئے کسی غیر فطری صورت اختیار کرنا جس کی ممانعت چاہیں وہ نہ ہو جائے
ہوگا۔ دونوں کے ارسال کی اصل یہ مرد و مطلق ہے، لیکن معنی ”حفظ“ کی نہایت ہے، بچہ کی بروقت کی اصل
اور عورت کی شرمگاہ یہ لیکن ضرورت ہوتی آپریشن کی اجازت ہے، اس لئے کوئی اجتناب نہ کرے کہ عورت میں
اس غیر فطری عمل کو برداشت نہ کیا جائے پس اولاد نہ دینے کے لئے اس معنوی طریق پر اولاد کا حاصل کرنا
درست ہوگا۔

ٹیوب بے بی کے ثبوت نسب کا مسئلہ

یہاں نہایت قوتاً ظاہر ہے کہ جس مرد کو دو وقتہ دینی مولود کا باپ ہوگا، ثبوت نسب کے لئے شوہر کے عقد
سے بچہ کا حمل ہو جائے گا کافی ہے، یہ ضروری نہیں کہ وہ جسمانی طور پر اس کے ساتھ مرتبہ کرے، جس کے یہ
بالکل نئی صورت ہے، اس لئے سب عقد میں اس سے متعلق مرتبہ کا احتیاب ہونا بجا بہر شکل ہے، بہت بعض
ایک اجازت موجود ہیں جن میں بچہ کے بغیر بھی احتیاد حاصل ہو سکتا ہے، یہ ثابت اور سب ثابت کیا گیا ہے۔

”رحل وطلی جنزیه فی مادون الفوج فانزل فاحذرت الحجازیه مائه فی شی
فاستدخلنه فی حرجها نصف عتدای حنیفه ان الولد ولده ونصیر الحجازیه له
وند له۔“

ترجمہ: ”کوئی شخص اپنی باندی سے شرمگاہ کے باہر جنم کرے اور اس کو نازل ہو جائے، باندی
اس مادہ میں وہ کسی چیز میں محفوظ کر لے، پھر اس کو اپنی شرمگاہ میں داخل کر لے اور اسے حمل بھی نہیں

جائے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دو بچہ ہی کا ہوگا اور بائقی اس کی ام ولد قرار پائے گی۔"

یہ بات بھی غامض ہے کہ جس عورت کا "بطنہ بائقی" ہے۔ مگر اسی کے رحم میں اس کی پرورش بھی ہوتی ہے تو وہی اس کی ماں شمار ہوگی، لیکن سوال یہ ہے کہ اگر ایک عورت کا بطنہ بائقی اس کی سہیلی کے رحم میں آگیا اور اس طرح تولید مثل میں آئی تو بچہ کی ماں نون نگھی جائے گی؟ اس بارے میں اہل علم کی رائیں مختلف ہیں۔ بعض حضرات کا خیال ہے کہ ماں دو ہوگی جس سے "بطنہ بائقی" حاصل کیا گیا ہے۔ بعض لوگوں کی رائے ہے کہ ماں دو ہوگی جس کے رحم میں پرورش ہوئی اور جس نے دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اول اور نعمت شرعی پر نظر کی جائے تو یہ دونوں ہی رائیں اپنی اپنی جگہ معقول ہیں، جس عورت سے "بطنہ بائقی" حاصل کیا گیا ہے، وہ اس لئے کہ سب بچہ کی حیثیت اس کے جزو ہوئی اور نسب اور اس کی حرمت کی بنا اصل میں اسی رشتہ جراثیت پر ہے۔ صاحبہ ہمارے لئے فرما کی وجہ سے "حرمت مصاہرت" ثابت ہونے پر بحث کرتے ہوئے اسی نکتہ کو ان الفاظ میں اظہار ہے

"ان الوطنی سبب الجزئیة بواسطة الولد حتی یضال الی کل واحد منها کعلما"

مترجم: "ملی ملوک کے واسطے سے جراثیت کا سبب بنتا ہے، یہی وجہ ہے کہ مولود زوجین میں سے ہر ایک کی طرف ہر سی طرح منسوب ہوتا ہے۔"

پھر ماں کے لئے عربی زبان میں "ام" کی تعبیر بھی اس کے خنہ میں ہے۔ "ام" اصل اور جزو کہتے ہیں۔ مذکورہ عورت کا "بطنہ بائقی" بچوں کو اس کی نگہیں کے لئے اصل اور اساس بنتا ہے تو ضرور ہے کہ اس کو ماں قرار دینا چاہیے۔ پھر رشتہ رضاعت سے بھی اس رائے کو تقویت پہنچتی ہے، حرمت رضاعت کے ثبوت کے لئے ضروری نہیں کہ بچہ ماں کے دودھ پئے، کسی اور ذریعہ سے دودھ پلا دیا جائے تو یہ بھی رشتہ رضاعت کے لئے کافی تصور ہوتا ہے، اسی طرح کسی اور طریق سے عورت کا "بطنہ بائقی" ملوک کی نگہیں میں پہنچا کر اور اس کو رتبہ جس کو رشتہ مادری کے ثبوت کے لئے کافی تسلیم کیا جانا چاہیے۔

جہی لوگوں نے اس عورت کو ماں رکھا ہے، جو نعمت و امارت برداشت کرتے اور جس کے رحم میں بچہ پرورش پائے ان کے لئے سب سے بڑی ضمانت قرآن مجید ہی یہ تعبیر ہے کہ وہ ماں کو "والدة" (بچہ پھنے والی) کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے، پھر رحم میں بچہ اسی عورت کا جزو قرار پاتا ہے، اس لئے حقیقت یہ ہے کہ یہ مسئلہ خالص دلچسپ اور قابل فکر ہے۔ ویسے کتب فقہ پر نگاہ ڈالی جائے تو فقہاء کے یہاں بعض ایسی نظریں بھی موجود ہیں کہ ایک ہی بچہ کا نسب دو مردوں سے ثابت کیا گیا ہے اور دونوں ہی کو اس پر "اولادیت" کا حق دیا گیا ہے۔ بلا حداد شارح قدوسی لکھتے ہیں:

— ﴿فرضاً علیہما ان یستلزم﴾ —

”واذا كانت جاریة بین المنین جاء ت ہوند فاذا عیاء حتی ثبت النسب منہما“۔
 ترجمہ: ”ایک باندی دو شخصوں کے درمیان مشترک ہو اس باندی کو وراثت ہوا اور دونوں اس کے
 زوجہ یا بیوی کے مولود کا نسب دونوں سے ثابت ہوگا۔“

ابن حجر نے ”تلمیح“ کے حالات اس کو چھوڑے فرق کے ساتھ یوں لکھا ہے
 ”والجاریۃ بین اثنتین اذا جاء ت ہوند فاذا عیاء بنیت النسب من کل واحد
 منہما بتعدد کل واحد منہما بالتزویج“۔

ترجمہ: ”دو شخصوں کے درمیان مشترک باندی کو وراثت ہوا اور دونوں اس سے ثبوت نسب کا دعویٰ
 فرمیں تو مولود کا نسب دونوں سے ثابت ہوگا اور دونوں میں سے ہر ایک کو اس کا کفارح کرنے کی
 ولایت حاصل ہوگی۔“

اسی یہ بات سبب ہوگی کہ حرمت نکاح وغیرہ میں ان دونوں کو اس مولود کے لئے حقیقی ماں کے قہر میں
 رکھا جائے! اور عقد و میراث وغیرہ کے حکام میں بھی عورت کو اس کا قہر دیا جائے جس نے حمل کی مشقت
 برداشت کی ہے اور مولود کو دیا ہے جیسا کہ ارشاد ربانی ہے:

﴿لَا نَسْأَلُكَ الْجَنَّةَ وَلَٰكِنَّا نَسْأَلُكَ آلَ النَّارِ وَلَٰكِنَّ الْغُلَامَ فُلًا﴾
 ترجمہ: ”ان کی باتیں وہی ہیں جنہوں نے ان کو دیا ہے۔“

ہذا ما عابدی واللہ اعلم بالصواب وعلمہ اتم وأحکم

محمد تقی عثمانی

عید اُٹھ کر غسل میں نہ تھی۔ بندر کا جسمانی نظام انسان کے جسمانی نظام سے بہت قریب تصور کیا جاتا ہے اور اسی مماثلت نے ڈارون کو اس لحاظ نظر یہ تک پہنچایا تھا کہ انسان پہلے بندر تھا اور ذہنی منازل طے کرتے کرتے ہونے والے انسان کا جسم و دماغ کے یہ ایک ہی ہی ذات ہے کہ کوئی شخص انسانی کی کھڑی اور میڑ کو دیکھ کر یہ قیاس کرنے لگے کہ کھڑی اصل میں یہی ہی تھی، مہر ہی نے ترقی کرتے کرتے کھڑی کا روپ اختیار کیا ہے۔

لیکن "ناتورازم" سے قطع نظر یہ ضرور ہے کہ بندروں میں کھونٹک کے کامیاب تجربے نے انسان پر اس تجربے کے کامیاب اور بار آور ہونے کو احکام سے بہت قریب کر دیا ہے اور اگر مستقبل قریب میں انسان پر کھونٹک کے کامیاب تجربے کی اطلاع ملے تو حیرت نہیں ہونی چاہیے۔ سائنس کی اس نئی پیش رفت سے متعدد اعتقادی اور سماجی مسائل پیدا ہو رہے ہیں اور انی سوالات ہیں جو عمر و فکر کے لشکر اور جواب کے متقاضی ہیں اور اس وقت میں تمام سوالات پر غور و فکر ۱۹۷۱ء میں کے ہے۔ ان سے میں کوئی قطعی رائے قائم کرنا یا ناقص ازہمت ہو گا۔ جب تک کہ اس کے قطع نقصان کے تمام پہلو سامنے نہ آجائیں۔

اللہ تعالیٰ نے تخلیق کے نظام کو مکمل طور پر اپنے ہاتھ میں رکھا ہے۔ قرآن مجید نے بار بار اللہ ہی کے خالق ہونے پر زور دیا ہے اور بتایا ہے کہ ہر چیز کی تخلیق اللہ خود ہی فرماتا ہے ﴿اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ (ارشاد ہے کہ تخلیق کا تمام تر فعل اللہ ہی کے لئے مخصوص ہے۔ "الا له الخلق والامر" قرآن مجید فرماتا ہے کہ تمام کائنات میں اگر کسی ایک کلمی حکم کی تخلیق نہیں کر سکتے۔ "لن یخلقوا ذبابا ولو اجتمعوا لہ" قدرت کا نظام تخلیق ایک ایسا ازمر دست ہے کہ نہ ماضی میں اس سے پردہ اٹھایا جا سکا اور نہ مستقبل میں اللہ سکھایا جائے گا، ایسی کئی ہی مثالیں موجود ہیں کہ مرد و عورت میں تولید کی پھر پرسل صیت موجود ہے لیکن پھر بھی وہ اولاد کی نعمت سے محروم ہیں اور نائن میں محرومی نے ان کو چاہنے اور سمجھنے سے عاجز کر دیا تو کیا کھونٹک کے ذریعہ پیدا کئے گئے نظام میں داخل ہونے کے مترادف ہے اور کیا اس سے اللہ تعالیٰ ہی کے خالق ہونے کی نفی ہوتی ہے یا یہ ایک اہم اعتقادی سوال ہے۔

اس حقیقت کو سمجھنے کے لئے پہلے ہمیں خود کھونٹک کی حقیقت کو سمجھنا ہو گا۔ کھونٹک کے نسل کا خلاصہ یہ ہے کہ انسان کا جسم بنے چار خلیوں سے مرکب ہے، جسم میں یہ خلیے مسلسل نوٹ کر ایک سے دو اور دو سے چار ہو۔ تہہ ہاتھ ہیں۔ یہ خلیہ کی تجزیہ قدرت ہے کہ خلیہ کا ہر جزہ خود ایک مکمل خلیہ بن جاتا ہے۔ ہر ایک خلیہ میں "محرکہ" (Nucleus) اور ہر محرکہ میں چھیا لیس "کروموزم" (Chromasome) ہوا کرتے ہیں، لیکن جنسی خلیہ یعنی نر کے مادہ میں یہ مادہ کے بیضہ اپنی میں تینیں تینیں کروموزم ہی ہوتے ہیں۔ یہ بھی قدرت کی ایک نشانی ہے، اس

طرح نرہ مادہ سے مل کر چھپا لیس کی تعداد حاصل ہوتی ہے تاکہ جب سب کے کئی تخلیق ہو تو اس میں ماں اور باپ دونوں کی خصوصیات پیدا ہوں اور اسی لئے بچوں میں صورت، شہادت، ٹھک، دروپ اور مزاج و اخلاق میں ماں باپ دونوں ہی کی مماثلت پائی جاتی ہے۔

کلوننگ کا بنیادی عمل یہ ہے کہ مادہ دیندر میں کسی خلیہ سے مرکزہ نکال لیا جاتا ہے اور جسم کے کسی اور حصہ کے خلیہ سے مرکزہ نکال کر اس خلیہ میں ڈال دیا جاتا ہے، یہ مرکزہ کے جسم سے الگ کیا جاسکتا ہے اور عورت کے جسم سے بھی جسم کے دوسرے حصوں میں ایک مرکزہ چھپا لیس کر موزوم کا حامل ہوتا ہے، اس طرح مردہ عورت سے مل کر موزوم کی جو تعداد پوری ہوتی تھی، اس عمل کے ذریعہ تھامو یا تھامو سے کر موزوم کی یہ تعداد حاصل ہوجاتی ہے۔ اس لئے جنین کے وجود میں آنے کے لئے یہ نفس کافی ہو جاتا ہے، اب اگر کسی مادہ کے بیجہ میں اسی کے جسم سے حاصل کیا ہو مرکزہ ڈال دیا جائے تو اسے اتصال کے بغیر چھٹی پیدا نہیں عمل میں آسکتی ہے اور چل کر اس میں صرف اس مادہ کے کر موزوم ہیں، اس لئے وہ بچہ شکل صورت سے اعتبار سے اسی عورت کے مشابہ ہوگا۔ اگر مادہ کے ہمارے کسی نر کا "کر موزوم" رکھا گیا ہو تو پس کہ بچہ کے جسم کی تشکیل صرف اس نر کے کر موزوم سے ہوتی ہے اس لئے بچہ میں مادہ کی مماثلت اسی نر کی ہوگی۔ پھر سب بارہ توری کا مرحلہ طے ہو جائے تو جنین کی افزائش کے لئے اسے مادہ کے رحم میں ڈالنا ہوگا اور عام تو لیدری نظام کے مطابق مادہ بچہ کو بنے گی، چاہے وہی مادہ کے رحم میں ڈالا جائے جس کا بیجہ ہے، یا کسی اور مادہ کے رحم میں۔ یہ بات بھی واضح ہے کہ کلوننگ سے جسمانی مماثلت پیدا ہوتی ہے۔ یہ ضرور نہیں کہ ظہور شعور اور مزاج و اخلاق کے اعتبار سے بھی ان میں مماثلت پائی جائے، کیوں کہ ان امور کا تعلق بعض مادہ تخلیق سے نہیں ہوتا بلکہ تعلیم و تربیت، سماں اور ماحولانی ماحول ان امور میں زیادہ مؤثر اور فیصلہ ہوتے ہیں۔

کلوننگ کی اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ کلوننگ سے پیدا ہونے والے بچے بھی مادہ کا بیجہ ضروری ہے، یہ بھی ضروری ہے کہ بیجہ کے بار آور ہونے کے بعد اسے مادہ کے رحم میں ڈالا جائے اور عام تخلیقی نظام کے مطابق چھپا لیس کر موزوم کا جو بھی ضروری ہے۔ البتہ اس طریقہ پیدا ہونے والے بچے میں ضروری نہیں۔ لیکن غلط ہے کہ اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ انسان نے تخلیق کی قدرت حاصل کر لی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو تدبیر کی قدرت دی ہے۔ مشہور ویدی کا اتصال بھی ایک تدبیر ہے، جو بچہ کی پیدا ہونے کا ذریعہ بنتی ہے۔ اس تدبیر کو نتیجہ خیز بنانے کا نام تخلیق ہے۔ اس پر کسی انسان کو قدرت نہیں۔ اسی ویدی کی پیدا ہونے کی کوشش میں ۱۹۷۸ء تجربہ ناکام ہوئے اور سائنس دان اس بات کو جاننے سے قاصر ہیں کہ یہ تجربات کیوں ناکام ہوئے اور اس طرح کا ایک تجربہ کیوں کامیاب ہوگا؟ ایک صاحب ایم این کے لئے یہ کامیابی اور ناکامیابی نہ اچھے نہ بُری بات ہے اور نہ حیرت

وحبہ الی، اس لئے کہ خدا ایمان ہے کہ ہر تدبیر امر الہی کے تابع ہے، جب تک اللہ تعالیٰ کا علم اور فیصلہ نہ ہو، کوئی تدبیر نتیجہ نیک نہیں ہوسکتی۔ قرآن نے حضرت مسیح کی پیدائش کو مرد سے اقبال کے بغیر تجا عورت سے پیدائی پیدا ہونے کا واقعہ بیان کیا ہے، حضرت خا کے بارے میں کہا ہے کہ تمہارے ان کی پیدائش مکمل میں آئی، اس لئے اگر کھونٹک کے ذریعہ تمہارا عورت سے کسی بچہ کی پیدائش کا واقعہ پیش آئے تو یہ قرآن کی تصریح ہماری ذکر کھنڈیب اور یہ اسلام کے تصور تخلیق کی موافقت ہوگی، یہ اس کی مخالفت۔

کھونٹک سے بہت سے شرعی مسائل بھی متعلق ہیں، کھونٹک کے ذریعہ پیدائش کی صورت میں نسب ثابت ہوگا، نسب الی عورت سے متعلق ہوگا، جس کا بیٹہ لیا گیا ہے، یا اس عورت سے جس کے رحم میں جنین کی پرورش ہوئی ہے، کیا یہ بات درست ہوگی کہ کسی اپنی مرد سے مرزا کو عورت کے بیٹہ میں رکھ جائے؟ کیا خود شوہر دیکھ ہی نہ دیا، ایسا عمل کیا جائے گا ہے بالخصوص ایسی صورت میں کہ دو اولاد ہوں، کسی شخص کے گروہ و زعم سے ایسا پیدائی ہوگی، وہ اس شخص کا بیٹا ہی تصور کیا جائے گا یا چچا؟ اور اس طرح کے متعدد سوالات ہیں جو انسان پر کھونٹک کے کامیاب ہونے کی صورت میں ابھر کر سامنے آئیں گے۔

باقی انگلش میں انسان کے معاملہ میں کھونٹک ایک خطرناک اور حضرت رساںؐ پر ہوگا، اس کی وجہ سے اولاد کے لئے کھان کی احتیاجی کم ہو جائے گی، اور ظاہر ہے کہ اس طرح کھان کی شرح بھی کم ہوگی۔ اس سے جو عورتی مسائل پیدا ہوں گے وہ متنبی المہربان نہیں، کھونٹک کے ذریعہ پیدا ہونے والے بچے اپنی شناخت اور خاندان سے محروم ہوں گے، اور اس طرح خاندانی نظام ٹھیک نہ رہ جائے گا، اسلام میں زندگی محبت اور کھان کی اہمیت کا مظاہرہ اس کے کامیاب ہے کہ نسب کی حفاظت ہو، اور خاندان کی تشکیل مکمل میں آ سکے، اس سے تلخیص اور فریب کا دروازہ بھی کھلے گا، اگر ہم پیشہ لوگ اپنے ہم شاہی بچوں کے وجود میں آنے کی تہنیریں کریں گے، تاکہ فریب اور جھوٹ دینی سے کام لے سکیں۔ اس بات کا بھی احتمال ہے کہ اس تدبیر سے پیدا ہونے والے بچے بعض فطری صلاحیتوں سے محروم اور ناقص کے حامل ہوں، کیوں کہ جب کوئی کام فطرت کے عام اصول سے بہت کرنا ہوتا ہے تو ضرور وہ فطری اثر سے بچا ہوتا ہے، اس لئے قدرت نے تخلیق کا جو عام طریقہ رکھا ہے اس کو چھوڑ کر غیر فطری راستے تلاش نہ کرنا، یہ فطری نہیں ہے اور انسانیت کے ساتھ ظلم بھی۔

تاہم کھونٹک کی بعض ایسی صورتیں بھی ہیں، جن سے بھی فوائد اٹھائے جاسکتے ہیں اور وہ صورت ہے "کلیوننگ" (Gene Cloning) کی، اور مزید، اصل چھوٹے چھوٹے دانوں سے مرکب ہوتا ہے، لیکن دانے بھی (Gene) کہلاتے ہیں، انسان کی صحت اور بیماری سے ان دانوں کا گہرا تعلق ہوتا ہے، اب یہ بات ممکن ہوگئی ہے کہ کسی بھی دانے کو اس کی جگہ اور ایمین رکھ دیا جائے۔ لہذا اگر کوئی بھی کسی خاص مرض کا باعث ہو اور اسے

کھال کر اس کی جگہ دوسرا صحت مند بھی رکھا جائے۔ بچہ اس طرح ۱۲ بیماری کا علاج ممکن ہے۔ ظاہر ہے کہ کوئی کبھی یہ سورت جان نہ ہوگی اور یہ علاج کے تحمل سے ہوگا اور شاید اس طریقہ علاج سے ایسے امراض کا علاج بھی ممکن ہو جن کو لا علاج سمجھا جاتا ہو جیسے گنسر اور ایجنڈ وغیرہ اور یہ اس حد تک کی قدرتی ہوگی جس میں آپ بخون و عسل

نے ارشاد فرمایا کہ کوئی امراض نہیں کرنا چاہئے تو انی نے اس کا علاج بیان کیا ہے۔

یہ حلقہ اللہ تعالیٰ نے عقل کی مصورت میں انسان کو اپنی بڑی نعمت عطا فرمائی ہے کہ وہ اس کے اریزہ
سندھوں کی گزراہوں کو تلاش کرتا ہے، لاکھوں میل، نچے سیاحوں پر اپنی کندیں ڈالتا ہے، سمندر کی تہوں میں
غوص کر کے لعل و گوہر نکالتا ہے انسان جو حیوان کے جسم میں پائی جانے والی قدرت کی بے شمار ہنرگاہوں اور
جوش و خروشوں کو کھلی آنکھوں دیکھتا اور ان کو مشعلِ تجربہ جاتا ہے، لیکن عقل و دلائل اور تحقیق و جستجو کی علامت، ایک دو
دھاری کو تار ہے، اس کا صحیح استعمال جس قدر طبعِ جنس ہے، جلد استعمال ہی قدر مہلک اور نقصان دہ۔ یہ بکیر اور
ہائیل و رومن، ہم اور چلی بچانے والے انسانیت سوز میراں بھی آخر سائنسی ترقی ہی کا شاہکار ہیں۔ لیکن کیا ان
اچھادات نے انسان کو کچھ بھی فائدہ پہنچایا ہے؟ ... اسلام تحقیق کے حقیقی کا قائل نہیں، وہ اسکی تحقیق کو سراہتا
ہے جو انسانیت کے لئے طبعِ رمان ہو اور اسکی تحقیق راہِ مادہ کو منحرف کرے جو انسانیت کے لئے جہنم راہِ مادہ کی اور خود
کشتی کا سامان ہو!!



کتابیات

تفسیر و علوم قرآن:

- تفسیر بقرہ داکٹر نعیم الرحمن، پشاور ۱۹۹۲ء
 تفسیر مختصر داکٹر نعیم الرحمن، پشاور
 المآخذ لآکام القرآن ابو سعید ابن محمد بن احمد انصاری قرطبی
 روح المعانی شہاب الدین محمد آلوسی
 کشاف جلال الدین سیوطی

حدیث و مروج حدیث:

- بخاری شریف محمد بن اسماعیل بخاری
 بیع الخمر ابو یوسف محمد بن یحییٰ بن محمد بن یحییٰ
 الجامع بسلسلہ علامہ الدین سیوطی
 ریاض الصالحین شیخ الدین ابن شریف نووی
 زاد المعاد ابن قیم جوزی
 سنن السلام محمد بن اسماعیل بخاری
 شمس الرحمن محمد بن اسماعیل بخاری
 سنن ابی داؤد ابو داؤد محمد بن یحییٰ
 شرح نووی فی مسلم شیخ الدین ابن شریف نووی
 تفسیر تفسیر ابو سعید ابن محمد بن احمد انصاری
 فتح الباری ابن حجر عسقلانی
 مرقۃ المفاتیح علامہ سیوطی
 مشکوٰۃ المصابیح ابو نعیم محمد بن عیسیٰ (رحمۃ اللہ علیہ)

البرهان في الجبر والمعاشق

.....

جميع الحقوق محفوظة على صاحبها الجزاء

فصل ہمارے بحالی لبرٹی بین یوسف زلیخا

۱۰۰

۱۱: کامیابیت کیلئے : محض اہل ایمان کا دور ہے (۲۵:۱۱)

القدس شرف الحرمين مؤيد مقدي (٩٩٨ هـ).

بحر الرزق عن نعم سمري

بسم الله الرحمن الرحيم

مدافع اصناف علاء الدین سرحدی

تأليف الأستاذ الدكتور
.....

[illegible]

نظمته القانون السيد الرشيد طاهر نظاري

بسم الله الرحمن الرحيم

ردیف نامی عابدین شاد

توقیف از اندام محمد شهاب یزدان کرمی

قانونی احکام کیلئے احکام کیلئے

تاریخ سرانجام مرآت احمدین اودری

تہذیب و تمدن خانہ ... محمد اوزجہری دانش خان

فتح علی المانک محمد عیشی مانگی

الحمد لله رب العالمين

اسماء الاسلام في الدوله ذكرا باسمه: علي

کتاب الام محمد بن ابراهيم شافعي

عن أبي بصير عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم : « من لم يلقنا فهو من أهل النار » .

مکتبہ المدینہ، اسلام آباد عبدالرحمن انجمنی
 افسر ابو محمد محمد امجدی، اسلام آباد
 ایڈیٹر ایڈیٹر، اسلام آباد (۱۹۹۶ء)
 ایڈیٹر ایڈیٹر، اسلام آباد
 ایڈیٹر ایڈیٹر، اسلام آباد
 ایڈیٹر ایڈیٹر، اسلام آباد

اصول و قواعد فقہ:

اصول ابو حامد غزالی
 اصول ابو حامد غزالی
 اصول ابو حامد غزالی
 اصول ابو حامد غزالی
 اصول ابو حامد غزالی

مستقرات:

اتحاد العلماء المسلمین محمد عمر محمد
 اتحاد العلماء ابو حامد غزالی
 اتحاد العلماء ابو حامد غزالی
 اتحاد العلماء ابو حامد غزالی
 اتحاد العلماء ابو حامد غزالی
 اتحاد العلماء ابو حامد غزالی
 اتحاد العلماء ابو حامد غزالی

